

Gianluigi Segalerba

IEF – Instituto de Estudos Filosóficos, Faculdade de Letras, Universidade de Coimbra

Segalerba, G., Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen! (1. Teil), in: «Analele Universității din Craiova, Seria: Filosofie», Nr. 40 (2/2017), pp. 91–183

A n a l e l e

Universității din Craiova

Seria:

F i l o s o f i e

Nr. 40 (2/2017)

ANNALES DE L'UNIVERSITÉ DE CRAIOVA – SERIE DE PHILOSOPHIE, nr. 40 (2/2017)
13 rue Al. I. Cuza, Craiova, ROUMANIE

On fait des échanges des publications avec des institutions similaires du pays et
de l'étranger

ANNALS OF THE UNIVERSITY OF CRAIOVA – PHILOSOPHY SERIES, nr. 40 (2/2017)
Al. I. Cuza street, no. 13, Craiova, ROMANIA

We exchange publications with similar institutions of our country and abroad

Annals of The University of Craiova. Philosophy Series publishes two issues per year, in
June and December. The journal is available in print, but it is also available for download
as PDF document at http://cis01.central.ucv.ro/analele_universitatii/filosofie/

Editor-in-Chief:

Adriana Neacșu, University of Craiova

Editorial Board:

Anton Adămuț, Alexandru Ioan Cuza
University of Iași

Alexandru Boboc, Romanian Academy

Giuseppe Cacciatore, University of Naples
Federico II

Giuseppe Cascione, University of Bari

Teodor Dima, Romanian Academy

Gabriella Farina, Roma Tre University

Ștefan Viorel Ghenea, University of Craiova

Vasile Muscă, Babeș-Bolyai University, Cluj-
Napoca

Niculae Mătășaru, University of Craiova

Alessandro Attilio Negroni, Università di Genova

Ionuț Răduică, University of Craiova

Vasile Sălan, University of Craiova

Giovanni Semeraro, Federal University
of Rio de Janeiro

Alexandru Surdu, Romanian Academy

Tibor Szabó, University of Szeged

Cristinel Nicu Trandafir, University
of Craiova

Gheorghe Vlăduțescu, Romanian Academy

Secretary: Cătălin Stănciulescu

Responsible for this number: Adriana Neacșu

ISSN 1841-8325

e-mails: filosofie_craiova@yahoo.com; neacsuelvira2@gmail.com

webpage: http://cis01.central.ucv.ro/analele_universitatii/filosofie/

Tel./Fax: +40-(0)-251-418515

This publication is present in following **scientific databases**:

SCOPUS, Philosopher's Index (USA), European Reference Index for the Humanities (ERIH, Philosophy), Regesta Imperii - Akademie der Wissenschaften und der Literatur Mainz, Excellence in Research for Australia (ERA), COLCIENCIAS - Instituto Colombiano para el Desarrollo de la Ciencia y la Tecnología Francisco José de Caldas, Columbia, and meets on the list of scientific magazines established by l'Agence d'évaluation de la recherche et de l'enseignement supérieur (AERES).

CUPRINS

| | |
|--|-----|
| Oleg BAZALUK, <i>Plato's and Isocrates' Traditions in the Development of Educational Theories in the History of Culture</i> | 5 |
| Jordi MUNDÓ, <i>Locke's property in historical perspective: natural law and the shaping of modern political common sense</i> | 19 |
| Ana BAZAC, <i>The modern subjectivity and its questions : remarks related to Tibor Szabó's Le sujet et sa morale : essais de philosophie morale et politique, Szeged, 2016</i> | 41 |
| Ionuț RĂDUICĂ, <i>Modernitatea ca neuzeit la Hans Blumenberg</i> | 67 |
| Adriana NEACȘU, <i>La critique de Sartre sur le Cogito Cartésien</i> | 73 |
| Gianluigi SEGALERBA, <i>«Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen!». 1. Teil</i> | 91 |
| Cristinel TRANDAFIR, <i>Obște și stat în satele devălmașe românești. Un studiu de istorie socială</i> | 184 |
| Cătălin STĂNCIULESCU, <i>Argumente prezumtive, «vedere deziderativă» și gândire critică</i> | 201 |
| <i>Authors/Contributors</i> | 215 |

«Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen!»*

1. Teil

Gianluigi SEGALERBA¹

Abstract: *The present essay is the first part of an analysis regarding aspects of Aristotle's ontology. Aristotle's ontology is, in my opinion, a formal*

* Ich bedanke mich aufrichtig bei Frau Mag.a Kathrin Bouvot, MA BA BA, die meine Arbeit sorgfältig korrigiert und die mir zahlreiche wertvolle Ratschläge bezüglich des Inhaltes meiner Arbeit gegeben hat. Außerdem möchte ich Herrn Mag. Frank Jödicke für dessen Lektorat und für seine Ratschläge herzlich danken.

Ich bin Frau Prof. Dr. Adriana Neacsu, Herrn Darius Persu und all den Mitgliedern der Redaktion der Zeitschrift „Analele Universitatii din Craiova. Seria Filosofie“ für die Möglichkeit, diese Arbeit auf „Analele Universitatii din Craiova. Seria Filosofie“ zu veröffentlichen, zu tiefer Dankbarkeit verpflichtet.

Ich übernehme die ganze Verantwortung sowohl für die Interpretation der aristotelischen Texte, die ich in meiner Arbeit vorschlage, wie auch für die Deutung der Einstellungen der Kommentatoren, die ich in meiner Arbeit darlege.

Desgleichen übernehme ich die ganze Verantwortung für all die Fehler und Ungereimtheiten, die im Rahmen meines Gebrauchs der deutschen Sprache trotz der erwähnten durchgeführten Überprüfungen in meiner Arbeit geblieben sind.

Als eine ethische Prämisse meiner Arbeit soll zudem gelten, dass meine Arbeit lediglich einen Interpretationsversuch darstellt, der keinen Anspruch auf die Wahrheit bezüglich der Deutung des Aristoteles erheben will. Weder habe ich mit Aristoteles einen Briefwechsel gehalten, noch habe ich mich mit Aristoteles unterhalten, noch habe ich irgendeine andere Form von Kommunikation mit Aristoteles durchgeführt. Selbstverständlich gebe ich bei der Interpretationsarbeit mein Bestes: Meine Arbeit ist jedoch allen Anstrengungen zum Trotz nichts mehr als eine Interpretation und wird bedauerlicherweise nicht mehr als eine Interpretation bleiben. Ich hoffe sehr, mit dieser Erklärung die Leserinnen und Leser meiner Arbeit nicht zu enttäuschen. Ich hoffe zugleich sehr, dass sich meine Position von all jenen Positionen unterscheidet, die der (eigentlich mehr als) tiefen Überzeugung sind, mit ihren Interpretationen die absolute Wahrheit bei der Rekonstruktion des aristotelischen Denkens erlangt zu haben. Desgleichen erlaube ich mir, den Leserinnen und Lesern das Heranziehen der Werke der aristotelischen Bibliographie zu empfehlen, um eine bessere Anschauung der Vielfalt der Interpretationen zu erhalten, welche mit dem Kapitel *Metaphysik Zeta* 13 zusammenhängen.

¹ ACPC Austrian Center of Philosophy with Children and Youth Institut für Kinder- und Jugendphilosophie.

ontology that examines the fundamental structures of reality and that investigates the features belonging to entities such as substance, quantity, quality, universals. Aristotle's ontology investigates, moreover, the reciprocal relations existing between these entities. Aristotle's interpretation of universals is not, in my opinion, a nominalist interpretation of universals: I do not think Aristotle regards universals as being only mental entities. Aristotle, rather, aims at the differentiation between the realms of reality to which individuals and universals belong.

In this part of my investigation, I first expose my interpretation of the fundamentals of Aristotle's ontology. Thereafter, I concentrate my attention on chapter Metaphysics Zeta 13: I comment on Aristotle's investigation regarding the ontological features belonging to the universal qua universal and to the substance qua substance.

I analyse the ontological laws that Aristotle finds about universal and substance: substance and universals are considered by Aristotle as mutually incompatible entities. The analysis shows that a false interpretation of the features of the universals endangers the whole ontology.

Moreover, the Third-Man-Regress, which is one of the consequences of the misunderstanding of the position of universals in the reality, is regarded as the key to the interpretation of one of Aristotle's aims: Aristotle aims at the foundation of a typological ontology putting individual entities and universal entities on different levels of reality. The danger of the Third-Man-Regress is avoided through the introduction of a new ontology, that is, through the introduction of the typological ontology of the entities.

Keywords: *Substance, substance of something, universal, ontological features, Aristotle, Metaphysics Zeta 13, formal ontology, third man, plurality, essence, typological ontology.*

1. Einführung, Zielsetzung und Grundsatzklärung

Diese Arbeit wird unterschiedliche Aspekte der aristotelischen Ontologie analysieren. Der Titel der Studie, „Lasst uns den Weg einer neuen Ontologie einschlagen!“ deutet auf den meiner Meinung nach grundlegenden Vorsatz der aristotelischen Ontologie hin: Dieser Vorsatz besteht darin, zuerst die vorangehenden ontologischen Systeme vor Gericht zu stellen, sie anschließend wegen ihrer Fehler öffentlich anzuklagen, dann diese Systeme nach einem entsprechenden ontologischen Prozess zu verurteilen. Durch diesen Prozess wird zugleich eine neue Ontologie begründet, die nach der Ansicht des Aristoteles die richtige Ontologie ist. Das Verfahren des Aristoteles setzt sich infolgedessen (fast immer)

gleichzeitig aus der Kritik der vorangehenden Ontologien und aus dem Aufbau der eigenen Ontologie zusammen.

Die Ontologie des Aristoteles ist eine formale Ontologie, und zwar in dem Sinne, dass diese Ontologie die Konstitution an sich selbst, d.h. die generellen Merkmale der möglichen Sorten von Entitäten analysiert, ohne dabei die konkreten Inhalte der Realität in Betracht zu ziehen. Es bildet nicht das primäre Interesse dieser Ontologie die Bestimmung der Sorten der Entitäten (wie z.B. der biologischen Entitäten), die konkret existieren. Das erste Ziel dieser Ontologie ist die Bestimmung der Bedingungen, welchen die unterschiedlichen Sorten von Entitäten noch vor ihrem konkreten Inhalt nachkommen müssen, um diese bestimmten Sorten von Entitäten sein zu können. Die Aufgabe dieser Art Ontologie ist beispielsweise,

- die Merkmale der unterschiedlichen Kategorien (der Substanz, der Qualität, der Quantität und der weiteren Kategorien),
- die Merkmale des Wesens,
- die Merkmale des Allgemeinen,
- die Merkmale der Verhältnisse zwischen den unterschiedlichen Sorten von Entitäten,
- die Merkmale des kategorialen Systems und
- die Merkmale der weiteren Grundstrukturen der Realität

zu interpretieren. Dies erfolgt z.B. im Falle der Entitäten, welche der Kategorie der Substanz angehören, ohne Berücksichtigung davon, ob es sich dabei um Menschen, um Pferde oder um Bäume handelt, weil die Bestimmung der konkreten Arten und der konkreten Gattungen erst nach der Untersuchung und der Bestimmung der Merkmale kommt, welche die Entitäten an sich selbst haben. Innerhalb der formalen Ontologie müssen die Merkmale der Grundstrukturen der Realität an sich selbst eruiert werden, wie es z.B. für die Merkmale der Fall ist, der jeglicher Substanz qua Substanz zustehen. Die Merkmale, die von der formalen Ontologie entdeckt werden, bilden die ontologischen Voraussetzungen für die ganze Realität. Desgleichen versucht diese Ontologie, Unvereinbarkeiten zwischen den Merkmalen zu entdecken. Die Untersuchung der Merkmale der Entitäten schließt zugleich die Bestimmung der Position derselben Entitäten in der Realität ein: Aristoteles ergründet z.B. im Laufe seiner Analyse die Position, die das Allgemeine in der Realität einnimmt¹. Der

¹ Diese ist zumindest die Interpretation, die ich dabei bin, darzulegen.

Geltungsbereich der formalen Ontologie ist sozusagen die Realität (und deren ontologische Gesetze) noch vor der Erschaffung all der unterschiedlichen konkreten Entitäten.

Ich habe meine Arbeit aufgeteilt. Der erste, hier vorliegende Teil der Arbeit ist einigen Themen gewidmet, die bei der aristotelischen Erörterung des Allgemeinen zum Vorschein kommen. Im Besonderen wird sich der Fokus dieses Teils auf die Fehler konzentrieren, welche Aristoteles bei einer korrekten Interpretation des Allgemeinen ausdrücklich vermieden wissen will: Ich werde für diesen ersten Teil meiner Arbeit vorwiegend das Kapitel *Metaphysik Zeta* 13¹ unter die Lupe nehmen. Mithilfe dieses Kapitels werden wir die Entfaltung eines grundlegenden ontologischen Gesetzes beobachten können, das sich auf echte Grundstrukturen der aristotelischen Ontologie bezieht.

- Das ontologische Gesetz, das die Analyse des Aristoteles innerhalb des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13² ans Licht bringt, ist die

¹ Ich erwähne im Nachstehenden die altgriechischen Ausgaben, die ich für den ersten Teil meiner Arbeit verwendet habe: Für die Schrift „*De Ideis*“ habe ich die Ausgabe von W. D. Ross (in „*Aristotelis Fragmenta Selecta*“ enthalten) und die Ausgabe von D. Harlfinger (die im Buch von W. Leszl „*Il “De Ideis” di Aristotele e la teoria platonica delle idee*“ wiedergegeben wird) gebraucht. Für die *Kategorien-Schrift* und für *De Interpretatione* habe ich die Ausgabe von L. Minio-Paluello benutzt. Für die *Zweiten Analytiken* habe ich die Ausgabe von W. D. Ross, der ein Anhang von L. Minio-Paluello beigefügt wurde, verwendet. Für die *Metaphysik* habe ich die Ausgabe von H. Bonitz, die Ausgabe von W. D. Ross und die Ausgabe von W. Jaeger benutzt; zudem habe ich den Text vom Buch *Zeta* der *Metaphysik* verwendet, der im Kommentar von M. Frede – G. Patzig wiedergegeben wird. Für die Schrift „*De Anima*“ habe ich die Ausgabe von R. D. Hicks und die Ausgabe von W. D. Ross gebraucht. Für *Phaidon* habe ich die Ausgabe von J. Burnet benutzt.

Innerhalb dieses Teils meiner Arbeit werde ich für die *Metaphysik* unter den verschiedenen zu Rate gezogenen Ausgaben der Ausgabe von Jaeger folgen, es sei denn, dass ich in Entsprechung zu bestimmten Textstellen Abweichungen von der Ausgabe von Jaeger zum Ausdruck bringe. Für *De Ideis* werde ich der Ausgabe von Harlfinger folgen.

² Als Instrumente zur Übersetzung der aristotelischen Werke, welche in dieser Arbeit in Betracht gezogen werden, habe ich die deutschen Übersetzungen konsultiert, die ich im Folgenden auflisten werde. Es ist diesbezüglich darauf hinzuweisen, dass ich gewiss diese Übersetzungen zu Rate gezogen habe, dass ich jedoch für meine Arbeit meine eigene Übersetzung der zitierten Textstellen verfasst habe: Ich übernehme selbstverständlich die ganze Verantwortung für die

Inkompatibilität zwischen der Substanz und dem Allgemeinen: Genauso wie eine Substanz keine allgemeinen Elemente in sich selbst hat, hat das Allgemeine dementsprechend keine substantialen Elemente in sich selbst¹.

Daraus lassen sich unterschiedliche ontologische Gesetze ableiten: Die Schwierigkeiten, mit denen sich die Leserinnen und Leser des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13 auseinandersetzen müssen, bestehen genau darin, dass Aristoteles innerhalb dieses Kapitels einige ontologische Gesetze entdeckt und feststellt, welche das Allgemeine, die Substanz und ihre wechselseitigen Verhältnisse betreffen².

Die Analyse des Allgemeinen und die Analyse der fehlerhaften Merkmale, von denen das Allgemeine bedroht wird, bilden einen Aspekt des umfangreicheren Projektes des Aristoteles, durch welches er all die Bestandteile der Ontologie mit ihren eigenen richtigen Merkmalen an den gebührenden Platz in der Realität stellen will. Sorgsam und fortdauernd analysiert Aristoteles, wenn er den Begriff des Allgemeinen untersucht, jene Merkmale, welche das Allgemeine qua Allgemeines nicht besitzt. Unterschiedliche Auffassungen des Allgemeinen werden dem Urteil des

Wahl, die ich bei meiner Übersetzungsarbeit getroffen habe. Für die Schrift „*De Ideis*“ habe ich die Übersetzung von A. Graeser (der sich auf den von Ross edierten Text von *De Ideis* stützt) gebraucht; für die *Kategorien-Schrift* habe ich die Übersetzung von E. Rolfes, die Übersetzung von K. Oehler und die Übersetzung von H. G. Zekl benutzt; für die *Zweiten Analytiken* habe ich die Übersetzung von H. Seidl und die Übersetzung von E. Rolfes verwendet; für die *Metaphysik* habe ich die Übersetzung von H. Bonitz in der Bearbeitung von H. Seidl einerseits und in der Ausgabe von U. Wolf andererseits, welche sich auf die Bearbeitung von H. Carvallo und E. Grassi stützt, gebraucht; ebenfalls habe ich für die *Metaphysik* die Übersetzung von H. G. Zekl und die Übersetzung von T. A. Szlezák verwendet; für das Buch *Zeta* der *Metaphysik* habe ich darüber hinaus die Übersetzung von M. Frede – G. Patzig herangezogen.

¹ Ein Allgemeines wie „Mensch“ vertritt wohl substantiale Eigenschaften, es bildet jedoch nie etwas Individuelles: Daher hat das Allgemeine keine substantialen Elemente in sich selbst.

² Selbstverständlich werden weitere Merkmale der Substanz und des Allgemeinen in anderen Werken des Aristoteles analysiert und festgestellt: Zahlreiche Merkmale des Allgemeinen qua Allgemeines sind z.B. in den *Zweiten Analytiken* zu finden. Ich werde jedoch in Rahmen dieser Arbeit auf diese weiteren Merkmale nicht eingehen.

aristotelischen Tribunals unterworfen¹. Der rote Faden dieses Teils meiner Arbeit besteht folglich darin, zu beobachten, wie Aristoteles bestimmte Auffassungen, welche das Allgemeine betreffen, ablehnt, um den Begriff des Allgemeinen an sich selbst vor bestimmten fehlerhaften Merkmalen zu schützen, welche die „ontologische Gesundheit“ des Allgemeinen gefährden könnten. Falsche Deutungen des Allgemeinen bringen ontologische Ungereimtheiten wie beispielsweise

- den Zusammenbruch der Pluralität der Entitäten²,
- die Anwesenheit mehrerer Substanzen in einer Substanz und
- den Regress des „dritten Menschen“

mit sich.

Eine falsche Interpretation des Allgemeinen führt daher zu einer falschen Deutung der gesamten Ontologie und verunmöglicht, die Ontologie auf eine kohärente und vertretbare Art und Weise auszulegen. Es kann zu Recht gesagt werden, dass Aristoteles einen Kampf zur richtigen Bestimmung der Merkmale des Allgemeinen qua Allgemeines durchführen muss, da er sich bewusst ist, dass eine falsche Interpretation des Allgemeinen die Stichhaltigkeit der ganzen Ontologie gefährdet³.

¹ Für diesen Teil meiner Arbeit habe ich die folgenden Kommentare der aristotelischen Werke verwendet: Für die *Kategorien-Schrift* habe ich den Kommentar von K. Oehler gebraucht; für das Buch *Metaphysik Zeta* habe ich den Kommentar von M. Frede – G. Patzig und den Kommentar von D. Bostock zu Rate gezogen; darüber hinaus habe ich mich für die Analyse des Buches *Zeta* der *Metaphysik* auf die „Notes on Book Zeta of Aristotle’s *Metaphysics*“ gestützt, die von M. Burnyeat herausgegeben wurden; für die *Zweiten Analytiken* habe ich den Kommentar von H. Seidl benutzt.

² Zusammenbruch der Pluralität der Entitäten bedeutet Zusammenbruch der Pluralität der Entitäten, die mit einem bestimmten Allgemeinen zusammenhängen; er ist jedoch nicht eine Art Zusammenbruch der gesamten Pluralität, der unabhängig von deren Verbindung mit einem bestimmten Allgemeinen und ebenfalls unabhängig von deren Verhältnis zu einem bestimmten Allgemeinen vorfällt. Dieser Punkt wird im Laufe dieses Teils der Arbeit erklärt werden.

³ Es darf meiner Meinung nach nicht vergessen werden, dass, wiewohl das Interesse des Aristoteles innerhalb des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13 eher der Bestimmung der richtigen Merkmale des Allgemeinen qua Allgemeines gilt, Aristoteles jedoch auch bestimmte Merkmale der Substanz qua Substanz analysiert. Seine Auffassung, dass die Substanz einer Entität jener Entität zukommt, von welcher die Substanz eben gerade Substanz ist, bringt mit sich, dass

Es soll in diesem Kontext darauf hingewiesen werden, dass meiner Meinung nach die Emendation der Merkmale des Allgemeinen, welche Aristoteles durchführt, nicht darauf abzielt, das Allgemeine vom Raum der existierenden Entitäten zu entfernen: Emendation des Allgemeinen ist nicht Elimination des Allgemeinen aus der Realität. Ein Projekt zur Überprüfung und zur Korrektur der Merkmale des Allgemeinen muss nicht unbedingt die Absicht zum Verweis des Allgemeinen selbst aus der objektiven Realität haben und muss desgleichen nicht unbedingt die Reduktion des Allgemeinen auf eine rein mentale Entität beabsichtigen. Die Absicht des Aristoteles, wenn er eine Schutzoperation zugunsten des Allgemeinen zu unternehmen versucht, besteht meiner Meinung nach darin, das Allgemeine zu retten, d.h., dem Allgemeinen einen festen Platz innerhalb der Ontologie zu sichern, denn eine falsche Interpretation des Allgemeinen würde die Position des Allgemeinen in jeder Ontologie bedrohen und die ontologische Legitimität des Allgemeinen in Gefahr bringen. Durch die Überprüfung der ontologischen Bestandteile und der Merkmale, welche diesen nämlich ontologischen Bestandteilen eignen, versucht Aristoteles, dem Allgemeinen eine ungefährdete Position innerhalb der Ontologie zu geben. Erst dann kann dem Allgemeinen eine einwandfreie Stellung in der Realität verschafft werden, wenn der Begriff des Allgemeinen von allen fehlerhaften Merkmalen befreit ist. Dazu muss das Allgemeine richtig gedeutet werden.

- Die Lösung, die Aristoteles vorschlägt, besteht darin, das Allgemeine als ein Solches zu deuten (τοιόνδε)¹, d.h., als eine Entität zu interpretieren, welche eine allgemeingültige Eigenschaft vertritt oder mit dieser allgemeingültigen Eigenschaft zusammenfällt.

die Substanz einer Entität immer der Entität eigen ist und dass sie gleichzeitig mehreren Entitäten nicht gemeinsam sein kann.

¹ Für die Zuschreibung des Status „Solches (τοιόνδε)“ zugunsten des Allgemeinen siehe z.B. *Metaphysik Zeta 13*, 1039a1-2 und *Metaphysik Zeta 13*, 1039a14-16. Es stimmt zu, dass an der ersteren Textstelle der erwähnte Status für das gemeinsam Prädizierte und nicht, strikt genommen, für das Allgemeine gilt. Ich denke jedoch, dass innerhalb des Kapitels *Metaphysik Zeta 13* Allgemeines und gemeinsam Prädiziertes von Aristoteles als Synonyme erachtet und gebraucht werden, wie ich im Folgenden ausführlicher erklären werde.

- Eine Eigenschaft ist allgemeingültig, wenn sie einer Pluralität von Entitäten auf uniforme Art und Weise gemeinsam ist: Folglich ist die Eigenschaft für diese Pluralität allgemeingültig¹.
- Der ontologische Status „Solches (τοῖόνδε)“ bedeutet, dass eine Entität ausschließlich einen Inhalt repräsentiert, der in den unterschiedlichen Konkretisierungen realisiert wird². Diese Entität repräsentiert kein Dieses Etwas (τόδε τι), d.h., sie ist keine Konkretisierung¹.

¹ Z.B.: Die Eigenschaft „Mensch-Sein“ ist all den Menschen auf uniforme Art und Weise gemeinsam, so dass sie für diese Entitäten allgemeingültig ist. Das Allgemeine „Mensch“ vertritt die Eigenschaft „Mensch-Sein“ oder fällt mit der Eigenschaft „Mensch-Sein“ zusammen: Die Eigenschaft „Mensch-Sein“ ist in der Realität verwurzelt. Diese Eigenschaft stellt eine der existierenden biologischen Eigenschaften dar, die – alle zusammengenommen – das gesamte Feld der Eigenschaften bilden, aus denen sich das Reich der biologischen Lebewesen zusammensetzt, so dass das Allgemeine „Mensch“ eine reale Entität vertritt oder mit dieser realen Entität zusammenfällt. Folglich bildet das Allgemeine „Mensch“ keine rein mentale Entität, sondern es ist in der Realität tatsächlich verankert. Das Allgemeine gehört jedoch nicht dem Feld der tatsächlichen Konkretisierungen an. Dies bedeutet: Das Allgemeine gehört nicht dem Feld der Einzelentitäten an, sondern es gehört dem Feld der möglichen realisierbaren Entitäten an. Die Universalien bilden gleichsam die Liste der Entitäten, die ihrerseits dem Bereich der Konkretisierungen angehören. Die Universalien „Mensch“, „Pferd“, „Baum“ sind Teil der Liste der Entitäten, die dem Bereich der Konkretisierungen angehören (ich spreche in diesem Zusammenhang von jenen Universalien, die biologischen Eigenschaften entsprechen, wie dies z.B. für das Allgemeine „Mensch-Sein“ der Fall ist). Ich werde im Laufe meiner Darlegung dieses Thema noch ausführlicher entfalten.

² Z.B.: Das Allgemeine „Mensch“, das von seiner eigenen ontologischen Verfassung aus ein Solches (τοῖόνδε) ist, repräsentiert, wie gesagt, den Inhalt der Eigenschaft „Mensch-Sein“. Dies bedeutet, dass es den ganzen Inhalt mit sich bringt (d.h., es zieht all die Bestandteile der Eigenschaft „Mensch-Sein“, all die Beschaffenheiten, welche die Eigenschaft „Mensch-Sein“ zusammensetzen, nach sich). Die Eigenschaft „Mensch-Sein“ wird in den einzelnen Menschen instanziiert. Die Eigenschaft „Mensch-Sein“ repräsentiert, an sich genommen, d.h. unabhängig von ihrem Instanziiert-Sein, ein Programm von Beschaffenheiten, welches das Leben und die Entwicklung des einzelnen Menschen dirigiert und inhaltlich bestimmt. Die Eigenschaft „Mensch-Sein“ drückt an sich selbst die Weise des Existierens der Einzelentitäten aus, welche ihre Konkretisierungen darstellen, sie ist aber selbst keine Konkretisierung (um diese Konstellation in die aristotelische

Den Status „Solches (τοῖόνδε)“ zu gewähren, entspricht meiner Meinung nach der festen Absicht des Aristoteles, die betreffende Entität nicht als ein Dieses Etwas (τόδε τι) deuten zu lassen, und sie nicht dem Existenz-Feld der Konkretisierungen zuzuschreiben, sondern die nämliche Entität einem anderen Existenz-Feld zuzuweisen. Denn ein Solches (τοῖόνδε) zu sein, heißt zwar, keine Konkretisierung zu sein, es bedeutet aber nicht – zumindest meiner Meinung nach –, der Realität nicht anzugehören. Durch die Entdeckung des ontologischen Status „Dieses Etwas (τόδε τι)“ und des ontologischen Status „Solches (τοῖόνδε)“ und durch die Differenzierung zwischen den ontologischen Ebenen, die diesen zwei ontologischen Status entsprechen, führt Aristoteles im Generellen seine typologische Ontologie² und im Besonderen die ontologische Dimension ein, welche das Allgemeine als eine reale Entität retten kann³.

Parallel zur richtigen Determination des Allgemeinen wird auch die Position der individuellen Entitäten, d.h. der Einzelentitäten bestimmt, und zwar in dem Sinne, dass jede Einzelentität, welche der Kategorie der Substanz angehört, den ontologischen Status von „Dieses Etwas (τόδε τι)“ besitzt. Das Dieses-Etwas-Sein bringt zum Ausdruck, dass eine

Terminologie zu übertragen, bildet die Eigenschaft ein Solches – „τοῖόνδε“ – und nicht ein Dieses Etwas – „τόδε τι“ –).

¹ Im Folgenden werde ich meine Interpretation der Strukturformel „Diese Etwas“ darlegen.

² Ich verweise für eine Darlegung des Begriffes der typologischen Ontologie auf das Werk von I. M. Copi, „The Theory Of Logical Types“.

³ Um die Darlegung der fundamentalen Differenzierung zwischen Entitäten, welche die Struktur des Dieses Etwas und die damit zusammenhängende Position in der Realität besitzen, und Entitäten, welche nicht diese nämliche Struktur, sondern die Struktur des Qualitativen (ποιόν) und die damit verbundene Position in der Realität besitzen, zu bekommen, ist auf die Textstelle *Kategorien-Schrift* 5, 3b10-23 hinzuweisen, obwohl die Operation des Aristoteles an der soeben erwähnten Textstelle die Unterscheidung zwischen erster und zweiter Substanz und nicht die Unterscheidung zwischen Substanz und Allgemeinem betrifft. Eine zusätzliche grundlegende Differenzierungsoperation, welches den Unterschied zwischen zusammengesetzter Entität einerseits und Form andererseits bezüglich ihrer eigenen ontologischen Verfassungen und der damit zusammenhängenden Positionen in der Realität betrifft, wird von Aristoteles im Kapitel *Metaphysik Zeta* 8 entfaltet: In diesem Kapitel wird die Differenz zwischen der Entität, welche ein Dieses Etwas (τόδε τι) und ein Dieses Solche (τόδε τοῖόνδε) ist, einerseits und Entität, welche ein Solches (τοῖόνδε) ist, andererseits zum Ausdruck gebracht.

Entität die Konkretisierung einer substantialen Eigenschaft darstellt¹. Wenn das Allgemeine eine Überprüfung braucht, braucht auch das Verhältnis des Allgemeinen zu den Einzelentitäten eine Überprüfung: Es muss z.B. spezifiziert werden, welche Beziehung zwischen individuellen Entitäten und allgemeinen Entitäten besteht. Da das Allgemeine im Verhältnis zu den Einzelentitäten definiert wird, bringt eine Überprüfung der Merkmale des Allgemeinen qua Allgemeines auch eine Überprüfung der Merkmale der Einzelentitäten qua Einzelentitäten mit sich. Dies bedeutet wiederum, dass die Einführung des Allgemeinen ins ontologische Feld auch eine Analyse der individuellen Entitäten nach sich zieht; zumindest schlägt sich die Interpretation der ontologischen Konstitution des Allgemeinen auf der Interpretation der ontologischen Konstitution der Einzelentitäten nieder. Durch die Determination der richtigen Merkmale des Allgemeinen wird das ganze ontologische Feld determiniert. Somit wird auch die ontologische Konstitution der Einzelentität determiniert.

Eines der Probleme des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13 besteht darin, wie wir konstatieren werden, eine Interpretation des Verhältnisses zwischen Allgemeinem und Einzelentität zu geben, welche die Existenz der Pluralität nicht gefährdet. Sollte eine Interpretation des Allgemeinen und des Verhältnisses zwischen Allgemeinem und Einzelentitäten entstehen, welche die Pluralität zerstört, wäre diese Interpretation schon von Anfang an widerlegt, weil die Existenz der Pluralität, also die Tatsache, dass die Realität an sich selbst Pluralität ist, nicht in Abrede gestellt werden kann. Die Realität ist von ihrer Konstitution aus, d.h. unmittelbar, Pluralität. Wenn eine Theorie gegen die Existenz der Pluralität verstößt, und zwar in dem Sinne, dass die Theorie die Existenz der Pluralität in Abrede stellt, ist dies in klarem Zeichen dafür, dass die Theorie falsch ist. Bei der Analyse des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13 darf meiner Meinung nach nicht vergessen werden, dass die ganze Ontologie auf dem Spiel steht. Wird ein falscher Zug gemacht, erleidet die Möglichkeit einer Ontologie Schiffbruch. Die Situation, mit der wir uns konfrontiert sehen, ist, genau besehen, weitaus dramatischer als das, was auf den ersten Blick erkannt werden könnte.

¹ Dies gilt für die Vorkommnisse von „τόδε τι (Dieses Etwas)“, die innerhalb dieser Arbeit in Erwägung gezogen werden. Dies bedeutet jedoch nicht, dass „τόδε τι (Dieses Etwas)“ ausschließlich diese Bedeutung innerhalb der Werke des Aristoteles haben kann.

Auf der Basis dieser Betrachtungen ergreife ich für die Interpretation Partei, die Aristoteles als einen Realisten (und daher nicht als einen Nominalisten oder als einen Konzeptualisten) in der Sache der Position des Allgemeinen und dessen Existenz ansieht¹. Ich bin der Überzeugung, dass die Frage nach der Existenz oder Nicht-Existenz des Allgemeinen zwar viele Aspekte und zahlreiche Autoren der Geschichte der Philosophie betrifft, dass sie aber gleichwohl Aristoteles nicht einschließen sollte. Aristoteles untersucht die ontologischen Verbote, welche das Allgemeine betreffen. Aristoteles untersucht gewiss die Merkmale, welche dem Allgemeinen qua Allgemeinem nicht zustehen können². Aristoteles stellt jedoch meiner Meinung nach nicht in Abrede, dass das Allgemeine an sich selbst existiert. Er emendiert das Allgemeine, ohne das Allgemeine zu eliminieren: Er emendiert das Allgemeine, genau um das Allgemeine nicht eliminieren zu müssen. Das Universalienproblem sollte infolgedessen nicht als auch Aristoteles betreffend betrachtet werden, sondern sollte ausschließlich als ein Problem betrachtet werden, das nach Aristoteles und wegen der Komplexität der aristotelischen Erörterung entstanden ist.

Aristoteles sucht und begründet durch seine Meditation eine typologische Ontologie, die weder des Allgemeinen innerhalb ihrer entbehren noch das Allgemeine in der Realität entbehren will. Die Kritik des Aristoteles ist meiner Meinung nach nicht gegen das Allgemeine an sich selbst gerichtet, sondern vielmehr ist sie gegen bestimmte unvertretbare Merkmale gerichtet, welche dem Allgemeinen zugeschrieben werden. Die Befreiung des Allgemeinen von falschen Deutungen öffnet den Weg zu einer neuen Ontologie, d.h. zu einer Ontologie, welche die Bestandteile der Realität an den richtigen Platz stellt und die immun gegenüber den Ungereimtheiten ist, die ihrerseits anderen Ontologien eignen, wie es sich z.B. nach der Auffassung des Aristoteles im Falle der

¹ Wie ich jedoch im Folgenden erklären werde, ist das erste Problem, mit welchem wir uns auseinandersetzen müssen, wenn wir die Frage nach der Existenz oder Nicht-Existenz der Universalien besprechen wollen, ob und wie die Eigenschaften existieren, mit denen die Universalien zusammenhängen. Die Stellung, die wir über die Existenz oder Nicht-Existenz der Universalien beziehen werden, hängt meiner Meinung nach von der Interpretation ab, die wir über die Art und Weise der Existenz der Eigenschaften geben werden.

² Es ist mir bewusst, dass ich mit dieser Einstellung im Panorama der Interpretationen und der Interpretationen des Aristoteles ziemlich isoliert bin: Ich werde sie nichtsdestoweniger verfechten.

Ontologie der Ideen¹ ereignet. Der Untersuchung der ontologischen fehlerhaften Merkmale, welche das Allgemeine und dessen Existenz bedrohen, entspricht somit der Anfang der neuen Ontologie: Lasst uns daher den Weg der neuen Ontologie endlich einschlagen²!

¹ Es soll diesbezüglich angemerkt werden, dass die Interpretation, die Aristoteles bezüglich der Ontologie der Ideen darlegt, nicht unbedingt die richtige Interpretation oder die einzige Interpretation ist, die von den Ideen gegeben werden kann. Innerhalb dieser Arbeit werde ich über die aristotelische Interpretation der Ideen nicht Stellung beziehen; es sei jedoch dringend darauf hingewiesen, dass die Ideen, von denen in dieser Arbeit die Rede ist, die Ideen nach der Interpretation des Aristoteles sind.

² Als Texte, die für meine Interpretation der aristotelischen Ontologie eine entscheidende Wichtigkeit gehabt haben, da sie mir wertvolle Instrumente zur Deutung der aristotelischen Ontologie geliefert haben, möchte ich auf das Buch von M.-T. Liske, „Aristoteles und der aristotelische Essentialismus: Individuum, Art, Gattung“, auf den Aufsatz von J. Kung, „Aristotle on Theses, Suches and the Third Man Argument“, auf den Aufsatz von A. Schmitt, „Das Universalienproblem bei Aristoteles“, und auf das Buch von E. J. Lowe, „The Four-Category Ontology. A Metaphysical Foundation for Natural Science“ hinweisen. Ich bin all diesen Forschungen sehr eng verbunden. Liskes Buch über den aristotelischen Essentialismus hat mir vielfältige Aspekte bezüglich der Interpretation der aristotelischen Wesenslehre gegeben, welche ich ohne die Analyse dieses Buches nie entdeckt hätte. Dem Aufsatz von Kung bin ich für die zahlreichen Nachweise, Erklärungen und Beweise bezüglich des Vorliegens einer typologischen Ontologie bei Aristoteles dankbar. Durch sie hat Kungs Studie mir eine vollständig neue Aussicht auf die Interpretation des Aristoteles eröffnet. Schmitts Untersuchung hat mich dazu veranlasst, zahlreiche Aspekte meines ursprünglichen Verständnisses des Universalienproblems vollständig zu revidieren. Ferner hat die Analyse von Schmitts Studie mich dazu angeregt, meine eigenen Meinungen bezüglich des Allgemeinen auf stichhaltigere Art und Weise zumindest zu begründen zu versuchen. Dem Buch von Lowe schulde ich meine zumindest partielle Erarbeitung der Struktur der aristotelischen Ontologie nach dem Modell der „Four-Category-Ontology“, das mir innovative Instrumente zum Verständnis der ontologischen Strategie des Aristoteles dargereicht hat (ich sage an dieser Stelle absichtlich „partielle Erarbeitung“, da meiner Meinung nach nicht alles innerhalb der aristotelischen Ontologie auf das Modell der Vier-Bezirke-Ontologie zurückgeführt werden kann oder zumindest sich nicht alles so leicht auf dieses Modell zurückführen lässt).

Die ganze Verantwortung für all die Fehler und Missverständnisse, die ich bei der Analyse der erwähnten Forschungen eventuell begangen habe, liegt

2. Beispiele für ontologische Korrekturen

Wie erwähnt, werde ich mich innerhalb des ersten Teils dieser Arbeit vorwiegend auf einige Aspekte der aristotelischen Erörterung konzentrieren, die im Kapitel *Metaphysik Zeta* 13 enthalten ist. Beziehungen, die zwischen dem Kapitel *Metaphysik Zeta* 13 zu anderen Textstellen des Aristoteles bestehen, werde ich zusätzlich in Erwägung ziehen. Damit die Leserinnen und Leser den roten Faden meines Interpretationsvorschlags nicht verlieren, werde ich für einen weiteren Teil dieser Arbeit die ausführliche Besprechung einiger Deutungen vorbehalten, die verschiedene Kommentatoren über die im Rahmen meiner Arbeit in Betracht gezogenen aristotelischen Textstellen verfasst haben. Dementsprechend werde ich mich in diesem Teil meiner Arbeit auf die Erklärung meiner eigenen Einstellung konzentrieren. Die Erwähnung von Standpunkten anderer Interpreten ist jedoch auch im vorliegenden Teil nicht ganz ausgeschlossen.

Ich möchte jetzt einige Beispiele aus den Schriften des Aristoteles anführen, die meiner Meinung nach zur Verdeutlichung der Natur des Allgemeinen qua Allgemeines verhelfen können, da sie die Unvereinbarkeiten des Allgemeinen mit bestimmten Entitäten und mit bestimmten Merkmalen veranschaulichen können.

Bevor ich jedoch zur Schilderung der Beispiele übergehe, die meiner Meinung nach die zuvor erwähnte Inkompatibilität zur Entfaltung bringen, möchte ich darauf hinweisen, dass ich die Ausdrücke:

- „das Allgemeine (τὸ καθόλου)¹“,
- „das allgemein Ausgesagte (τὸ καθόλου λεγόμενον)²“,
- „das allgemein Zukommende (τὸ καθόλου ὑπάρχον)³“,
- „das gemeinsam Prädizierte (τὸ κοινῇ κατηγορούμενον)⁴“,

als miteinander äquivalent erachte. Es handelt sich dabei meiner Meinung nach um unterschiedliche Ausdrücke, die Aristoteles dazu verwendet, um

selbstverständlich allein bei mir. Desgleichen übernehme ich die ganze Verantwortung, wenn meine eigenen Darlegungen mit den Thesen der erwähnten Forschungen nicht in Einklang zu bringen sind und wenn meine Interpretationen von den Thesen der erwähnten Forschungen abweichen.

¹ Das Wort ist z.B. in *Metaphysik Zeta* 13, 1038b3 zu finden.

² Der Ausdruck ist z.B. (gebogen) in *Metaphysik Zeta* 13, 1038b9.

³ Der Ausdruck ist z.B. (gebogen) in *Metaphysik Zeta* 13, 1038b34.

⁴ Der Ausdruck ist z.B. (gebogen) in *Metaphysik Zeta* 13, 1039a1.

sich auf das Allgemeine zu beziehen; d.h., diese Ausdrücke beziehen sich trotz ihrer wechselseitigen Unterschiede auf die gleiche Entität. Zur Behauptung dieser Äquivalenz werde ich vom bestimmten Gebrauch dieser unterschiedlichen Ausdrücke seitens des Aristoteles selbst innerhalb des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13 veranlasst, weil Aristoteles innerhalb des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13 diese Ausdrücke so verwendet, als ob sie miteinander vollständig austauschbar wären. Ich messe daher diesen unterschiedlichen Ausdrucksformen keine inhaltliche Differenz bezüglich der Bestimmung der Merkmale zu, welche dem Allgemeinen qua Allgemeinem zustehen¹.

Die folgenden Ausdrücke und Aussagen bilden Beispiele für die Kompatibilitäten und die Inkompatibilitäten, die zwischen Allgemeinem qua Allgemeinem und Substanz qua Substanz einerseits und unterschiedlichen ontologischen Merkmalen, die dem Allgemeinen und der Substanz zu Recht oder zu Unrecht zugewiesen werden, andererseits gelten²:

- Das allgemein Ausgesagte ist nicht Substanz (*Metaphysik Zeta* 13, 1038b8-9)³.

¹ Damit schließe ich mich sowohl den Beobachtungen von J. Lesher an, die in seiner Studie „Aristotle on Form, Substance and Universal: A Dilemma“ enthalten sind, als auch den Beobachtungen von D. Bostock, die in seinem Kommentar über die Bücher *Zeta* und *Eta* der *Metaphysik* des Aristoteles zum Ausdruck gebracht werden (siehe dazu „Aristotle Metaphysics. Book Z and H“, Seiten 185-207). Es soll in diesem Zusammenhang noch angemerkt werden, dass die Beobachtungen von Lesher der Äquivalenz gewidmet sind, die zwischen „Allgemeines (καθόλου)“ und „allgemein Ausgesagtes (καθόλου λεγόμενον)“ gilt; die Beobachtungen von Bostock weiten sich ihrerseits auf mehrere miteinander äquivalente Ausdrücke aus, die von Aristoteles im Buch *Zeta* und im Buch *Eta* der *Metaphysik* entfaltet werden und die alle nach Bostocks Auffassung auf das Allgemeine bezogen werden müssen.

² Wie in der Liste der Textstellen deutlich wird, habe ich mich fast ausschließlich auf jene Vereinbarkeiten und Unvereinbarkeiten konzentriert, die im Kapitel *Metaphysik Zeta* 13 zutage treten.

³ Die zeitgenössischen Forschungen, welche dem Problem des Allgemeinen, dem Problem der Position in der Realität des Allgemeinen und dem Problem der Merkmale des Allgemeinen gewidmet sind, sind zahlreich. Ich möchte in diesem Kontext auf die Studie von P. Butchvarov, „Resemblance and Identity: An Examination of the Problem of Universals“, auf die Studie von N. Wolterstorff, „On Universals: An Essay in Ontology“, auf die Studie von D. M. Armstrong,

- Das Allgemeine ist nicht Substanz einer Entität (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b9-11).
- Die Substanz einer Entität ist dieser selben Entität eigen und kommt keiner anderen Entität zu. Das Allgemeine ist den Entitäten, welchen es zukommt, gemeinsam (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b9-12).
- Das Allgemeine ist der Definition nach das, was mehreren Entitäten zukommt (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b11-12).
- Die Substanz wird nicht von einem zugrunde Liegenden ausgesagt, das Allgemeine wird hingegen immer von einem zugrunde Liegenden ausgesagt (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b15-16).
- Das Allgemeine liegt nicht in der Substanz vor (d.h., das Allgemeine ist nicht in der Substanz enthalten; oder: das Allgemeine findet sich nicht in der Substanz). Das Allgemeine liegt nicht im Wesen vor (d.h., das Allgemeine ist nicht im Wesen enthalten; oder: das Allgemeine findet sich nicht im Wesen) (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b16-23).
- Substanz kann nicht aus Qualität bestehen¹ (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b24-25).
- Nichts von dem, was allgemein zukommt, ist Substanz (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b35).
- Nichts von dem, was gemeinsam prädiziert wird, bezeichnet ein Dieses Etwas, es bezeichnet ein Solches (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b35-1039a2).
- Die Substanz besteht nicht aus Substanzen, welche der Vollendung² nach vorliegen¹ (d.h., welche der Vollendung nach sich finden; oder:

„Universals & Scientific Realism“ (2 Bde) und „Universals: An Opinionated Introduction“, und auf die Studie von A. Schmitt, „Die Differenzierung der Allgemeinbegriffe bei Aristoteles und das Realismusproblem“ hinweisen. Es sind in diesem Zusammenhang auch die Beobachtungen von P. Strawson nicht zu vergessen, die er bezüglich der Differenzierung zwischen „sortal universals“ und „characterizing universals“ zur Entfaltung bringt; diese Beobachtungen sind im Buch „Individuals: An Essay in Descriptive Metaphysics“ (Seiten 168-172) enthalten. Ich werde auf diese Studien im Laufe der noch ausstehenden Teile dieser Arbeit eingehen.

¹ Damit bringt Aristoteles zum Ausdruck, dass die Kategorien miteinander nicht vermischt werden dürfen.

² Oder: „dem Akt nach“, „der Aktualität nach“.

welche der Vollendung nach enthalten sind) (*Metaphysik Zeta* 13, 1039a3-8, 1039a16-17).

- Keine Substanz besteht aus den Universalien, da das Allgemeine ein Solches und nicht ein Dieses Etwas bezeichnet (*Metaphysik Zeta* 13, 1039a14-16)².
- Das Allgemeine ist lediglich ein Prädikat. Das Allgemeine ist keine Substanz (*Metaphysik Iota* 2, 1053b16-24).

Bezüglich der erwähnten ontologischen Verbote soll gesagt werden, dass die Übertretung dieser Verbote unmittelbar zu ontologischen Ungereimtheiten führt: Die richtige Bestimmung der Merkmale des Allgemeinen, die Vorschriften und die Verbote bezüglich des Allgemeinen qua Allgemeines erweisen sich als unentbehrlich zur Begründung einer richtigen Ontologie.

3. Prämissen, Maßstäbe, Definitionen und Stellungnahmen

Bevor ich zur Analyse der Textstellen des Aristoteles übergehe, möchte ich noch einige generelle Bemerkungen über mein Vorgehen innerhalb dieser Arbeit und über diejenigen Strukturen äußern, die meiner Meinung nach die Grundlagen der aristotelischen Ontologie bilden. Die Betrachtungen über die Ontologie beziehen sich infolgedessen auf meine Interpretation der Ontologie des Aristoteles und dienen zur Interpretation dieser Ontologie. Zumindest einige dieser Bemerkungen werden auch für die weiteren Teile dieser Arbeit relevant sein. Diese Prämissen, Maßstäbe, Definitionen und Stellungnahmen betreffen auch ontologische Grundstrukturen, Prinzipien und Grundfeste des Aristoteles³.

¹ D.h.: „der Vollendung nach in der Substanz vorliegen“ (oder: „sich der Vollendung nach in der Substanz finden“, oder: „der Vollendung nach in der Substanz enthalten sind“).

² Ich verweise für weitere Analysen des Themas, dass eine Substanz nicht aus Universalien bestehen kann, auf meine Arbeit „Das Manifest für eine neue Ontologie: *Metaphysik My* 10“.

³ Ich gebe zu, dass dieser Abschnitt meiner Arbeit lang und, wahrscheinlich zu lang ist. Ich möchte jedoch meine Einstellungen über bestimmte generelle Themen der aristotelischen Ontologie zu Beginn erklären, so dass Missverständnisse bezüglich meiner Einstellungen von vornherein vermieden werden – sofern dies überhaupt möglich ist –. Wer an diesen Inhalten nicht interessiert ist, kann diesen Abschnitt selbstverständlich außer Acht lassen.

- a) Ich werde mich in diesem Teil der Arbeit vorwiegend auf das Verfahren und auf die Strategie des Aristoteles konzentrieren, ohne mich in diesem Kontext mit dem bestimmten Problem auseinanderzusetzen und somit ohne zu überprüfen, ob die Argumentationen des Aristoteles tatsächlich stichhaltig sind. Meine Aufmerksamkeit gilt in diesem Teil ausschließlich der Auslegung der Strategie des Aristoteles. Ich verweise für eine Analyse der Stichhaltigkeit des Textes auf die späteren Teile meiner Arbeit.
- b) Desgleichen werde ich mich in diesem Teil der Arbeit auf meine eigene Interpretation der Texte des Aristoteles konzentrieren, ohne die Einstellungen der entsprechenden Bibliographie zu besprechen und zu kommentieren. Auch für die Diskussion der von mir verwendeten Bibliographie verweise ich auf die späteren Teile meiner Arbeit. Innerhalb dieser Fortsetzung werde ich auch erklären, welchen Interpretationen ich mich anschließe und welchen Interpretationen ich hingegen nicht folge. Dies soll jedoch nicht als ein Werturteil erachtet werden, bieten doch alle Texte der Bibliographie, die ich herangezogen habe, wertvolle Forschungen.
- c) Unter dem Wort „Einzelentität“ verstehe ich jedwede Realisierung einer Eigenschaft. Dies gilt ganz unabhängig davon, ob es sich dabei um eine substantiale oder um eine nicht-substantiale Eigenschaft handelt: Zum Beispiel bildet ein bestimmter Mensch eine Einzelentität, genauso wie ein bestimmtes „Rot“ eine Einzelentität bildet. Das Wort „Einzelentität“ wird von mir infolgedessen ausschließlich auf den Bereich der konkreten Entitäten angewendet. Es ist mir bewusst, dass das Wort „Einzelentität“ eigenartig klingen kann. Es könnte bezüglich des Gebrauchs dieses Wortes der Einwand erhoben werden, dass alternative Wörter wie z.B. „Einzelding“ oder „Einzelwesen“ zum selben Zweck verwendet werden könnten, da diese tatsächliche Wörter des Wörterbuches seien¹. Ich gebrauche jedoch vorsätzlich „Einzelentität“, da ich den Eindruck habe, dass sie neutral im Verhältnis zu den verschiedenen Kategorien ist, wohingegen „Einzelding“ und „Einzelwesen“

¹ Dies lässt sich – bedauerlicherweise – für das Wort „Einzelentität“ nicht sagen, da das Wort – soweit es mir bekannt ist – in keinem Wörterbuch zu finden ist. Das Wort „Einzelentität“ kann jedoch hingegen in einigen Veröffentlichungen des Fachs Philosophie (und nicht nur dort) gefunden werden.

unmittelbar an Instanzen (Instantiationen, Instanziierungen) innerhalb der Kategorie der Substanz denken lassen oder sie zumindest nicht denselben Grad an Neutralität zwischen Konkretisierungen zeigen, welche der Kategorie der Substanz angehören, und Konkretisierungen, welche allen anderen Kategorien angehören. Ich glaube, mit „Einzelentität“ ein Wort gefunden zu haben, welches für die Realisierungen aller Kategorien auf die gleiche Art und Weise (d.h. vollkommen neutral) angemessen ist¹.

- d) Im Rahmen dieser Arbeit werde ich mich mehrmals auf das Merkmal „Eins-der-Zahl-nach-Sein“ und auf damit verwandte Merkmale beziehen. Dieses Merkmal steht dem Merkmal „Nicht-Eins-der-Zahl-nach-Sein“ und den damit verwandten Merkmalen entgegen. „Eins-der-Zahl-nach-Sein“ wird innerhalb meiner Arbeit als mit dem Merkmal „Eine-Instanz-Sein“ („Eine-Instantiation-Sein“, „Eine-Instanziierung-Sein“) identisch erachtet: Als eine der Zahl nach gelten infolgedessen ausschließlich diejenigen Entitäten, die konkrete Entitäten darstellen, wie es z.B. für die konkreten Menschen, Pferde und Bäume der Fall ist².

¹ Für den Gebrauch des Wortes „Einzelentität“ möchte ich bei den Leserinnen und Lesern und selbstverständlich auch bei der deutschen Sprache um Verzeihung bitten, sollte der Gebrauch dieses Wortes auf Abneigung stoßen. Die Verwendung dieses Wortes entspricht einem präzisen Zweck meiner Deutung, den ich im Folgenden zu erklären versuchen werde.

² Diese Aufteilung stützt sich auf die Textstelle *Kategorien-Schrift* 5, 3b10-23, in welcher Aristoteles zwischen erster Substanz (als unter anderem einer Entität, die eine der Zahl nach ist) und zweiter Substanz (als unter anderem einer Entität, die nicht eine der Zahl nach ist) unterscheidet. Als eine der Zahl nach gelten nach der Interpretation des Aristoteles ausschließlich die Realisierungen, d.h. die Entitäten, welche der konkreten Realität angehören. Gewiss könnte auch das Allgemeine „Mensch“ als eine Entität gelten, die eine der Zahl nach ist (ein bestimmtes Allgemeines ist z.B. ein Allgemeines unter all den Universalien). Dies ist jedoch meiner Meinung nach nicht die Auffassung des Aristoteles: Aristoteles erachtet allem Anscheine nach ausschließlich die konkreten Entitäten als Entitäten, die eine der Zahl nach sind, da er als Entitäten, die eine der Zahl nach sind, ausschließlich die Konkretisierungen einschätzt.

- e) Ich werde in der vorliegenden Arbeit die Übersetzung¹ „Substanz“ für jedes Vorkommen von „οὐσία“ gebrauchen². Somit werde ich mich jedes Mal, wenn ich den Ausdruck „Substanz“ verwende, auf „οὐσία“ beziehen³. Ich habe mich für diese Übersetzung entschieden, weil der Ausdruck „Substanz“ mir ermöglicht, die unterschiedlichen Werte⁴ von „οὐσία“ mit einem einzigen Wort

¹ Da die Übersetzung zahlreicher Ausdrücke der aristotelischen philosophischen Terminologie des Öfteren Schwierigkeiten bereitet, ist meiner Meinung nach empfehlenswert, den Leserinnen und Lesern eine Begründung für die Wahl des Gebrauchs zumindest bestimmter Übersetzungsweisen zu liefern.

² Sowohl in Bezug auf die Art und Weise dieser Übersetzung wie auch in Bezug auf die im Haupttext folgenden Übersetzungsweisen gilt selbstverständlich die dringende Anweisung (sozusagen als eine Art Packungsbeilage), dass andere Arten von Übersetzung der aristotelischen Grundbegriffe, die von unterschiedlichen Forscherinnen und Forschern vorgeschlagen werden, sehr wohl möglich sind und vielleicht auch besser als meine Versuche sind. Den Leserinnen und Lesern empfehle ich infolgedessen dringend das Heranziehen der Werke der unterschiedlichen Forscherinnen und Forscher der aristotelischen Ontologie, damit ein fundiertes Bild der unterschiedlichen zur Verfügung stehenden Übersetzungsweisen entstehen kann. Es ist immer ratsam, ein breites Spektrum an Übersetzungen zu berücksichtigen.

³ Ich möchte an dieser Stelle die Gelegenheit beim Schopf ergreifen, um zu erklären, dass ich der Meinung bin, dass der Begriff „Substanz“ noch viel (eigentlich sogar mehr als viel) in der Philosophie zu sagen hat. Damit möchte ich zu Einstellungen auf Distanz gehen, die den Begriff „Substanz“ lediglich auf der Ebene der Geschichte der Philosophie als relevant einstufen, wie es z.B. für die Erläuterungen von P. Simons der Fall ist, welche in der Studie „Farewell to Substance: A differentiated Leave-Taking“ zum Ausdruck gebracht werden. Der Begriff „Substanz“ bildet nicht einen Begriff, der nunmehr lediglich zur Geschichte, jedenfalls zur Vergangenheit der Philosophie und nicht zur Gegenwart der Philosophie gehört. Desgleichen möchte ich zu Einstellungen auf Distanz gehen, die den Begriff „Substanz“ als einen Begriff auslegen, welcher wegen der eigenen Unvertretbarkeit auf keine Gültigkeit mehr im ontologischen Bereich Anspruch erheben kann, wie es für die Erörterungen von J. Seibt der Fall ist, die in der Studie „Der Mythos der Substanz“ zur Entfaltung kommen. Der Begriff „Substanz“ lebt meiner Meinung nach noch, ist sogar lebendiger denn je und wird ebenfalls weiterleben. Diese spezifische Verteidigung des Begriffs „Substanz“ werde ich in einer künftigen Studie in Angriff nehmen.

⁴ Als Alternative zum Ausdruck „Wert“, der von mir innerhalb dieser Arbeit in Bezug auf die unterschiedlichen Bedeutungen der Substanz verwendet wird,

wiederzugeben. Wie ich im Folgenden erklären werde, entspricht der Ausdruck „Substanz“ dem Ausdruck „οὐσία“ (d.h. dem Ausdruck, der nicht ergänzt wird), während der Ausdruck „Substanz von...“ dem Ausdruck „οὐσία“ entspricht, der im Text des Aristoteles vom Genitiv einer zusätzlichen Entität ergänzt wird. Die vielfältige Verwendung seitens des Aristoteles vom Wort „οὐσία“ wird mit dem Wort „Substanz“ wiedergegeben, weil dieses Wort diese Vielfalt tatsächlich wiederzugeben ermöglicht.

- f) Für den Ausdruck „τὸ τί ἦν εἶναι“ werde ich in der vorliegenden Arbeit immer die Übersetzung „Wesen“ verwenden¹.
- g) Der Ausdruck „ἐντελέχεια“ wird von mir im Text mit „Vollendung“ wiedergegeben, während ich als Fußnoten stets die alternativen Übersetzungen „Akt“ und „Aktualität“ hinzufügen werde, weil ich denke, dass der Begriff „ἐντελέχεια“ wegen der Komplexität und der Vielfältigkeit der Funktionen, welche der Begriff „ἐντελέχεια“ in der Realität versieht, immer von einer Pluralität von Begriffen begleitet werden müsste². Der Ausdruck „ἐντελέχεια“ ist meiner Meinung nach mit einem einzigen Übersetzungsvorschlag schwer wiederzugeben und sein Sinn kaum zu vermitteln, wenn die Übersetzung nicht irgendwie ausgeweitet wird³.

könnte auch der Ausdruck „Bedeutungsalienz“ verwendet werden. Selbstverständlich beziehe ich mich mit dem Ausdruck „Wert“ nicht auf moralische Werte, auf Qualitäten oder auf wirtschaftliche Begriffe. „Wert“ gilt in diesem Zusammenhang gleichsam als Wert einer Gleichung, in welcher „Substanz“ ihrerseits die Rolle der Unbekannten spielt.

¹ Bezüglich der Interpretation der Gegenstände als Entitäten, deren grundlegende Struktur dem Schema „Dieses Solche“ entspricht, schließe ich mich der Auffassung von D. Wiggins an, die in seinen Studien „Sameness and Substance“ (siehe z.B. Seite 15: „Everything that exists is a *this such*“) und „Sameness and Substance Renewed“ (siehe Seite 22, auf welcher die soeben zitierte Behauptung zu finden ist) erläutert wird.

² Ich übernehme selbstverständlich die Verantwortung für diese Entscheidung.

³ Die Entscheidung, als Übersetzung für „ἐντελέχεια“ „Vollendung“ zu nehmen, habe ich getroffen, um den Ausdruck „ἐντελέχεια“ vom Ausdruck „ἐνέργεια“ auch in der Übersetzung zu unterscheiden. Als Übersetzung für das Wort „ἐνέργεια“, das innerhalb dieses Teils meiner Arbeit allerdings nicht vorkommen wird, habe ich in anderen Arbeiten die Übersetzung „Wirklichkeit“ genommen. Ich habe das

- h) Der Ausdruck „δύναμις“ wird mit „Potenz“ übersetzt¹.
- i) Ich übersetze den Ausdruck „τόδε τι“ mit „Dieses Etwas“² (d.h., in meiner Übersetzung steht „Dieses“ für „τόδε“, „Etwas“ für „τι“). Das „Dieses“ zeigt die Individualität der Entität an, welche als „Dieses Etwas“ bezeichnet wird, während sich das „Etwas“ auf das Allgemeine und durch das Allgemeine auf das Wesen bezieht. Der Ausdruck ist auf Altgriechisch ein Neutrum: Das Neutrum wird in der Übersetzung beibehalten. Bezüglich des Ausdrucks ist die Grundstruktur und nicht die Angehörigkeit zum Neutrum meiner Meinung nach ausschlaggebend: Diese Grundstruktur manifestiert, dass eine Einzelentität wie eine Substanz die ontologische Verfassung des Individuellen besitzt, das eine Eigenschaft konkretisiert. Keine Substanz ist infolgedessen leer. Ganz im Gegenteil ist eine Substanz immer die Konkretisierung von einer bestimmten Eigenschaft³.
- j) Ich übersetze den Ausdruck „τοιόνδε“ mit „Solches“⁴.
- k) Als Übersetzung für „ὑποκείμενον“ wähle ich den Ausdruck „zugrunde Liegendes“⁵.
- l) Unter dem Begriff „οὐσία (Substanz)“ verstehe ich einen der Struktur und der Bedeutung nach mehrwertigen Begriff, und zwar in dem Sinne, dass der Begriff „Substanz“ je nach den Zusammenhängen

Wort „Realität“ verwendet, um die Gesamtheit der existierenden Entitäten zu bezeichnen, damit das Wort „Wirklichkeit“ in meinen Arbeiten jedenfalls für die Übersetzung von „ἐνέργεια“ reserviert bleibt.

¹ Dies bedeutet nicht, dass die Übersetzung „Möglichkeit“ falsch ist.

² Im gegenwärtigen Zusammenhang biege ich nicht „Dieses Etwas“, um die Formel beizubehalten.

³ Für eine Rekonstruktion des Ausdrucks „Dieses Etwas“ verweise ich auf die Studie von J. A. Smith, „Tóde ti in Aristotle“. Die Interpretation von Smith ist verschieden von der Deutung, die ich vorschlage.

⁴ Im vorliegenden Kontext biege ich nicht „Solches“, um die Formel aufrechtzuerhalten.

⁵ Es hätte zwar auch das Wort „Subjekt“ als Übersetzung für „ὑποκείμενον“ gewählt werden können. Ich habe mich jedoch für „zugrunde Liegendes“ entschieden, da ich jede Verwechslung zwischen „Subjekt“ als Übersetzung von „ὑποκείμενον“ und „Subjekt“ als eine Bezugnahme z.B. auf „erkennendes Subjekt“ oder auch auf „denkendes Subjekt“ vermeiden wollte.

- entweder „Substanz als Gegenstand“¹ oder
- „Substanz der Substanz als Gegenstand“ sein kann².

Dies bedeutet, dass der Begriff „Substanz“ folgende grundlegende Werte besitzen kann:

- Der Begriff „Substanz“ kann eingliedrig oder einstellig³ sein (einfach: Substanz).
 - ✓ Damit meine ich, dass die Substanz einem Gegenstand entspricht, der vorwiegend, nicht aber ausschließlich⁴ dem

¹ Meiner Meinung nach ist der Wert von Substanz als Gegenstand im Sinne des komplexen (komplexeren) biologischen Gegenstands (z.B. Mensch, Pferd, Baum) vorzugsweise heranzuziehen. In einer zusätzlichen Arbeit werde ich die Gründe meiner Wahl ausführlich entfalten. Ich beschränke mich hier nur auf die folgenden Anmerkungen: Substanz im Sinne vom biologischen Gegenstand enthält eine innerliche Union zwischen der Form als aktualisierendem Faktor und dem körperlichen Element, die von einem Artefakt nicht gezeigt werden kann (die Form wird im Falle des Artefaktes von einem externen Faktor eingefügt; sie ist nicht ein Faktor, der, wie es für die Seele der Fall ist, vom Inneren der Entität operiert). Ich glaube, dass Aristoteles bezüglich seiner eigenen Deutung des Begriffes „Substanz“ mit den lebenden Entitäten angefangen hat, um dann den Begriff eventuell auf die Artefakte auszuweiten. Der Wert vom biologischen Gegenstand hat jedoch innerhalb der Meditation des Aristoteles bezüglich des Substanz-Seins den Vorrang. In diesem Zusammenhang darf selbstverständlich nicht vergessen werden, dass von Aristoteles auch Gott (siehe dazu die Kapitel *Metaphysik Lambda* 6-10), der Himmel und die Gestirne (dazu siehe z.B. *Metaphysik Zeta* 2, 1028b12-13, *Metaphysik Lambda* 8, 1073a34-36, *De Caelo* III 1, 298a29-32) als Substanzen betrachtet werden.

² Die erwähnten grundlegenden Werte sind nicht die alleinigen Werte für Substanz: Denn Substanz ist an einigen Textstellen auch die Materie (siehe z.B. *De Anima II* 1, 412a3-9). Ich werde innerhalb dieser Arbeit den Wert der Substanz als Materie wohl außer Acht lassen. Ich denke jedoch, dass auch dieser Wert vor Augen gehalten werden muss, wenn es von der Analyse des Begriffes „Substanz“ die Rede ist.

³ Ich bin für die Bezeichnung „einstellig“ dem Kommentar von Frede-Patzig über das Buch *Zeta* der *Metaphysik* zu Dank verpflichtet (siehe dazu den zweiten Band ihres Kommentars, Seite 12).

⁴ Ein ersichtliches Beispiel für das Vorliegen der Mehrwertigkeit des Begriffes „Substanz“ bei Aristoteles wird nach von *De Anima II* 1 (siehe im Besonderen *De Anima II* 1, 412a3-9) geliefert. Innerhalb des Kapitels *De Anima II* 1 können wir die Anwesenheit dreier Werte für den Begriff „Substanz“, d.h.:

- i) Materie,

Reich der Lebewesen angehört¹. Der dem Reich der Lebewesen angehörende Gegenstand ist eine biologische Einzelentität, d.h., er ist ein Organismus. Die Substanz als Gegenstand muss meiner Meinung nach vorwiegend unter dem Wert des komplexen Organismus (z.B. Mensch, Pferd, Baum) verstanden werden. Beispiele dafür sind der individuelle Mensch, das individuelle Pferd, der individuelle Baum, die alle unter den einstelligen Wert der Substanz fallen. Diese Art von Substanz ist das Ganze, die ganze Entität, die Entität in ihrer Ganzheit, die zu einer selbständigen Existenz fähig ist (z.B.: ein Mensch ist zu einer selbständigen Existenz fähig, die Seele eines Menschen nicht)².

ii) Gestalt und Form, und

iii) Das aus diesen (Entitäten)

feststellen. Des Weiteren vermögen wir, in diesem Text die Beschreibung der Verhältnisse zwischen den drei Werten zu beobachten. Überdies erblicken wir die Funktion der Materie als Potenz einerseits und die Funktion der Form als Vollendung (oder: die Funktion der Form als Akt, als Aktualität) andererseits. Da der Text eine ausführliche Darstellung der lebenden Substanz repräsentiert, erachte ich diesen Text als eine zentrale Auslegung des Begriffs „Substanz“ seitens des Aristoteles. Methodologisch gesehen, muss eine Schilderung des Begriffs „Substanz“, welche die Erörterungen von *De Anima* außer Acht lässt, wohl als unvollständig gelten, zumal in *De Anima* der Begriff „Substanz“ mit der Funktion von „Vollendung“ in Verbindung gebracht wird. Diese Verbindung ist meiner Meinung nach zum Verständnis des Begriffs „Substanz“ unabdingbar (daher bevorzuge ich *De Anima* im Vergleich zu *Metaphysik Zeta*). Der Begriff „Substanz“ soll vor dem Hintergrund seiner Verbindung mit dem Bereich des Lebens beobachtet werden. Für Textstellen, die ausschließlich in den Büchern *Zeta* und *Eta* der *Metaphysik* enthalten sind, welche die Mehrwertigkeit der Substanz bezeugen können, siehe z.B. *Metaphysik Zeta* 10, 1035a1-2, *Metaphysik Eta* 1, 1042a24-31, *Metaphysik Eta* 2, 1043a14-21, *Metaphysik Eta* 2, 1043a26-28 (es lassen sich auch in anderen Büchern der *Metaphysik* Textstellen finden, welche diese Mehrwertigkeit bezeugen).

¹ Dazu siehe z.B. die Textstelle *Kategorien-Schrift* 4, 1b27-28:

«Substanz (οὐσία), um es im Umriss zu erklären, ist zum Beispiel ein Mensch, ein Pferd.»

² Ich erlaube mir, auf meine Arbeit „Semantik und Ontologie: Drei Studien zu Aristoteles“ für eine ausführlichere Darstellung der Werte zu verweisen, welche

- Der Begriff „Substanz“ kann zweigliedrig oder zweistellig¹ sein (d.h.: Substanz von ...²).
 - ✓ Damit meine ich, dass der Begriff „Substanz“ die Substanz einer Entität bedeutet. Um es auf eine Formel zu bringen, lässt sich dieser Wert ausdrücken als Substanz von etwas. In diesem Falle bildet die Substanz das Gefüge, den Komplex der wesentlichen Eigenschaften der Entitäten. Sie ist die Form, das Wesen, die Essenz, die Natur³, die Seele⁴ eines Gegenstandes, d.h., Substanz repräsentiert den Faktor, der einen bestimmten Gegenstand zu dem macht, zu dem werden lässt, was der Gegenstand an sich selbst, d.h. aus seiner eigenen Natur heraus ist. Die biologische Eigenschaft „Mensch-Sein“⁵ bildet z.B. die Substanz des individuellen Menschen. Die Substanz einer Entität zu sein, heißt, die

der Begriff „Substanz“ sowohl im Falle von Substanz als Gegenstand wie auch im Falle von Substanz als Substanz eines Gegenstandes haben kann.

¹ Auch für die Bezeichnung „zweistellig“ bin ich dem Kommentar von Frede-Patzig zu Dank verpflichtet (siehe dazu den zweiten Band des Kommentars, Seite 12).

² Selbstverständlich lassen sich auch andere Bezeichnungen finden, um die Differenz zwischen „Substanz“ und „Substanz von...“ auszudrücken. Was an dieser Stelle einzig zählt, ist, dass eine Differenz zwischen diesen ontologischen Grundstrukturen (meiner Meinung nach) besteht und dass diese Differenz klar wird.

³ Dies gilt im Falle, dass der Gegenstand, von welchem die Substanz die Substanz ist, ein lebender Gegenstand, eine dem Reich der Lebewesen angehörende Entität ist. In diesem Falle befinden wir uns im biologischen Bereich und nicht im Bereich der Artefakte.

⁴ Auch dies gilt im Falle, dass der Gegenstand, von welchem die Substanz die Substanz ist, ein lebender Gegenstand, eine dem Reich der Lebewesen angehörende Entität ist. Die Äquivalenz zwischen „Form“, „Wesen“, „Essenz“, „Natur“, „Seele“ ist meiner Meinung nach bei Aristoteles im Falle der lebenden Entitäten ein fester Punkt. Es ist klar, dass ein Begriff wie „Form“ nur dann aktiv sein kann, wenn die Form als Seele interpretiert wird, d.h., der Begriff „Form“ ist nur aktiv, wenn der Begriff „Form“ auf das Feld der lebenden Substanzen Anwendung findet.

⁵ Eine biologische Eigenschaft wie „Mensch-Sein“ impliziert, eine bestimmte Seele zu haben, die über bestimmte Anlagen verfügt. Durch die Konkretisierung dieser Eigenschaft werden all die weiteren Anlagen des Menschen realisiert.

Substanz einer Substanz im Sinne von Gegenstand zu sein. Dieser Wert der Substanz entspricht dem Konkretisierungsfaktor, dem Funktionszentrum, der aktualisierenden Kraft eines Gegenstandes: Sie ist als eine dynamische Macht¹ anzusehen, welche einen Gegenstand fortdauernd belebt; insofern ist sie die Aktualität, die Vollendung einer biologischen Einzelentität. Diese Art Substanz ist nicht zu einer eigenständigen Existenz fähig². Wird der Wert der Substanz als biologische Einzelentität von einem Organismus repräsentiert, so lässt sich der Wert der Substanz als Form der biologischen Einzelentität von der Seele eines Organismus repräsentieren³.

Es ist im Besonderen für das Kapitel *Metaphysik Zeta* 13 relevant, dass die Substanz von etwas, d.h., die Form, das Wesen einer Substanz, selbst eine Einzelentität ist. Die Form einer Substanz ist der Substanz eigen und sie kann nicht einer weiteren Entität zukommen. Dies allein erklärt schon von Vorneherein den Grund, weshalb kein Allgemeines die Substanz von etwas sein darf.

¹ Dazu siehe in Liskes „Aristoteles und der aristotelische Essentialismus: Individuum, Art, Gattung“, den Teil II 2., „Das dynamische Verständnis des formalen Wesens als Tätigkeit“, Seiten 236-259.

² Siehe für die Annahme einer Zweiwertigkeit des Begriffs „Substanz“ Burnyeat (Hrsg.), „Notes on Book Zeta of Aristotle’s *Metaphysics*“, Seite 1. Siehe hingegen für die Ablehnung der Zweiwertigkeit dieses Begriffs den Kommentar von Frede-Patzig, zweiten Band, Seiten 11-12.

³ Bezüglich der Differenz zwischen dem Wert der Substanz als Gegenstand und dem Wert der Substanz als Substanz des Gegenstandes ist anzumerken, dass der erste Wert dem Gegenstand entspricht, so dass dieser Wert die Entität in ihrer Ganzheit bildet. Die Substanz von etwas repräsentiert hingegen nicht die Entität in ihrer Ganzheit, sondern sie stellt den Faktor dar, welcher die Entität zu dem macht, was die Entität an sich selbst ist. Im Falle der lebenden Entität ist die Substanz im Sinne von Gegenstand die lebende Entität in ihrer Ganzheit. Die Seele ist wiederum die Substanz der Entität, weil die Seele der Faktor ist, welcher die Entität zu dem macht, was die Entität an sich selbst ist (die Seele dirigiert die Entwicklung der ganzen Entität).

Sowohl Substanz wie auch Substanz von etwas sind Instanzen (Instantiationen, Instanzierungen) von Eigenschaften und müssen deshalb als Konkretisierungen von Eigenschaften erachtet werden¹.

- m) Da ich den Begriff „Substanz“ bei Aristoteles als einen mehrwertigen Begriff auch innerhalb ein und desselben Werkes des Aristoteles interpretiere und da ich nicht die Ansicht teile, dass der primäre Wert von Substanz – innerhalb des Buches *Zeta* der *Metaphysik* – der Form zuzuweisen ist, ist meine Interpretation anders als die von denjenigen Interpreten, welche sich für eine Zäsur aussprechen
- zwischen *Kategorien-Schrift* – in der nach den Grundlinien dieses Interpretationsstroms Aristoteles für Substanz als Einzelentität, welche dem biologischen Bereich angehört, plädiert –,
 - und dem Buch *Metaphysik Zeta* – in dem nach den Grundlinien dieses Interpretationsstroms Aristoteles für Substanz als Form (zumindest bezüglich des primären Wertes der Substanz) plädiert –.

Diese bestimmte interpretatorische Einstellung weist innerhalb des Buches *Metaphysik Zeta* der Form den Primat als Substanz im Vergleich zum Gegenstand zu. Dies gilt ganz unabhängig davon, ob die Form als allgemein oder als individuell interpretiert wird. Es ist immer die Form, welche innerhalb dieser Deutung als Substanz im ersten Sinne gilt².

Ich denke persönlich Folgendes bezüglich der zwei Werte (d.h. bezüglich des biologischen Gegenstandes und bezüglich der Form des biologischen Gegenstandes):

¹ Ich möchte in diesem Kontext darauf aufmerksam machen, dass ich die Behauptung der Unvereinbarkeit zwischen Substanz/Substanz von etwas und Allgemeinem nicht (zumindest nicht ausschließlich) als auf die Verfechtung der Besonderheit der Formen gerichtet ansehe. Ich bin der Meinung, dass Aristoteles durch die Behauptung dieser Inkompatibilität ganz unabhängig von der Entität, die er in Erwägung zieht, darauf hinweisen will, dass eine Substanz in sich selbst keine aktuell allgemeinen Elemente (d.h. keine aktuell existierenden Elemente) haben kann; innerhalb dieser generellen Behauptung findet auch die Besonderheit der Formen einen, nicht aber den primären Platz.

² Die Befürworterinnen und die Befürworter dieser Interpretation teilen sich dann in voneinander verschiedene Gruppen auf, je nachdem sie für das Individuell-Sein oder das Allgemein-Sein der Formen plädieren.

- Die beiden unterschiedlichen Werte für Substanz sind in verschiedenen Werken des Aristoteles zu finden.
- Die beiden Werte koexistieren.
- Keiner der beiden Werte kann irgendeinen Vorrang im Verhältnis zum anderen Wert für sich beanspruchen.

Ich vertrete somit die These einer Kontinuität bei den Werten der Substanz in den verschiedenen Werken des Aristoteles, und zwar in dem Sinne, dass Substanz den Wert von Gegenstand, welcher dem biologischen Bereich angehört, immer als einen primären Wert beibehält (d.h., dieser Wert wird nie von Aristoteles auf eine zweite Stellung relegiert; dieser Wert findet nicht immer die völlige Aufmerksamkeit des Aristoteles, da er ein relativ eindeutiger Begriff ist, der nicht wie andere Begriffe eine Erklärung braucht).

n) Ich plädiere darüber hinaus für die Schrift „*De Anima*“ als den Text, welcher das beste Bild der aristotelischen Interpretation der Substanz vermittelt. Die Gründe für meine Bevorzugung sind die Folgenden:

- In *De Anima II* 1 werden die aristotelische Mehrwertigkeit von Begriff „Substanz“, der Konnex zwischen Form, Wesen und Vollendung¹, das Verhältnis zwischen Substanz als Form und Substanz als Materie, die Struktur des Gegenstandes als eine Vollendung², welche auf einer Materie operiert, am deutlichsten zum Ausdruck gebracht.
- Ich denke gleichzeitig, dass die Zentralität des Buches *Metaphysik Zeta* bezüglich der Interpretation des Begriffs „Substanz“ zumindest zum Teil revidiert werden sollte, weil zahlreiche Inhalte des Buches *Zeta* die Stütze von anderen Texten brauchen, um erklärt werden zu können.
- *De Anima* verschafft uns ersichtlichere, zahlreichere und ausführlichere Informationen über die aristotelische Auffassung der Substanz.
- Desgleichen erachte ich das Buch *Zeta* der *Metaphysik* nicht als ein Buch, das eigenständig gelesen und interpretiert werden kann, da zahlreiche Kapitel von *Metaphysik Zeta* den Rekurs auf andere Werke des Aristoteles erfordern und brauchen.

¹ Oder: „Akt“, „Aktualität“.

² Oder: „Akt“, „Aktualität“.

- Ich bin jedoch auch der Meinung, dass ein unleugbarer Vorteil des Buches *Metaphysik Zeta* darin besteht, dass Aristoteles uns in einigen Kapiteln wie *Metaphysik Zeta* 3, 4, 6, 8, 12, 13, 14, 16 mit ontologischen Verboten konfrontiert. Somit erweist sich das Buch *Metaphysik Zeta* für das Verständnis von all dem als unentbehrlich, das Aristoteles vermieden wissen will¹.
- o) Unter „Entität“ wird in meiner Arbeit ausschließlich eine Entität verstanden, welche der äußeren, damit nicht lediglich der subjektiven Realität angehört (sonst würde ich von Denk-Entität sprechen). Jede Entität, welche dieser Definition entspricht, ist ein Bestandteil der objektiven Realität. Die objektive Realität existiert ganz unabhängig davon, ob das denkende Subjekt sie denkt, sie nicht denkt, sie erkennt oder sie nicht erkennt. Die Realität ist vom wahrnehmenden, denkenden und erkennenden Subjekt unabhängig.
- p) Unter „Eigenschaft“ wird in dieser Arbeit ausschließlich eine reale Eigenschaft, d.h. eine Eigenschaft verstanden, welche der objektiven Realität angehört, wie es z.B. für die Eigenschaft „Tier-Sein“ der Fall ist: All die biologischen Eigenschaften, welche Gattungen und Arten des Reichs der Lebewesen entsprechen, liefern angemessene Beispiele für reale Eigenschaften. Innerhalb dieser Arbeit werden infolgedessen keine fiktiven Eigenschaften in Betracht gezogen.
- q) Mit „Einzelentität“ ist die Konkretisierung, die Realisierung, die Instanz (Instantiation)² einer realen Eigenschaft gemeint. Anders

¹ D.h.: Wenn ich sage, dass ich *De Anima* im Vergleich zu *Metaphysik Zeta* zumindest bezüglich der aristotelischen Erläuterung bestimmter Aspekte des Begriffs „Substanz“ bevorzuge, bedeutet meine Einstellung nicht, dass *Metaphysik Zeta* nicht analysiert werden muss oder außer Acht gelassen werden kann. Ganz im Gegenteil stellt *Metaphysik Zeta* ein unersetzbares Instrument zur Interpretation der Substanz dar.

² Anstelle des Ausdrucks „Instantiation“ können auch die Ausdrücke „Exemplifikation“, „Exemplifizierung“ oder „Instanzierung“ gebraucht werden. Das Wort „Instantiation“ habe ich direkt aus der englischen Sprache entlehnt und in die deutsche Sprache ohne Änderungen übertragen, da das Wort in ein meiner Arbeit entsprechendes ontologisches Schema uns sofort versetzt (ich bitte bei der deutschen Sprache erneut um Verzeihung). Das Wort „Instantiation“ kann z.B. in Lowes Buch „*The Four-Category Ontology: A Metaphysical Foundation for Natural Science*“ gefunden werden. Ich werde in dieser Arbeit die Verwendung vom Wort

gesagt, wird unter „Einzelentität“ eine konkretisierte, eine instanziierte, eine realisierte Eigenschaft verstanden. Der individuelle Mensch stellt die Konkretisierung, d.h. die Instanz (Instantiation, Instanzierung) der realen Eigenschaft „Mensch-Sein“ dar (er ist die konkretisierte, die instanziierte, die realisierte Eigenschaft „Mensch-Sein“), welche ihrerseits einer substantialen Art entspricht und diese Art inhaltlich determiniert. Das individuelle Tier bildet die Konkretisierung der Eigenschaft (die konkretisierte Eigenschaft) „Tier-Sein“, welche einer substantialen Gattung entspricht. Die Eigenschaft „Tier-Sein“ determiniert

„Instanz“ immer von den Wörtern „Instantiation“ und „Instanzierung“ begleiten lassen, um jedes Missverständnis zu vermeiden. Die Wörter „Instanz“, „Instantiation“, „Instanzierung“, „Exemplifikation“, „Exemplifizierung“, „Realisierung“, „Konkretisierung“ bedeuten innerhalb meiner Arbeit immer dasselbe, d.h., das Vorkommen – das, wie jedes Vorkommen, individuell ist – einer realen Eigenschaft ganz unabhängig davon, ob es sich um eine substantiale oder um eine nicht-substantiale Eigenschaft handelt (der individuelle Mensch ist z.B. das Vorkommen der Eigenschaft „Mensch-Sein“). Jedes Vorkommen qua Vorkommen ist individuell. Es ist unabdingbar, darauf hinzuweisen, dass die Verwendung dieser Wörter auf den Sachverhalt der ausreichenden Konkretisierung der Eigenschaften hinweist: Eine Eigenschaft wie „Mensch-Sein“ wird in all ihren Konkretisierungen ausreichend realisiert. Dieser Sachverhalt steht der Konstellation entgegen, in welcher – zumindest innerhalb bestimmter Textstellen des Platons, wie es z.B. für *Symposion* 209e5-212c2 der Fall sein könnte – die Realisierungen der Ideen nicht als ausreichende Konkretisierungen der Ideen zu gelten scheinen: Die Idee ist selbst das Vorbild, d.h. die vollkommene Realisierung der Eigenschaft, die von der Idee selbst repräsentiert wird, im Verhältnis zu welcher die konkreten Realisierungen unterlegene Konkretisierungen sind (genau wegen dieser Unterlegenheit sind diese konkreten Realisierungen keine ausreichenden Konkretisierungen). Für die Konkretisierungen der Ideen verwende ich in der Norm immer den Ausdruck „Verwirklichung“, um die Instanzen der Ideen von den Instanzen der aristotelischen Eigenschaften zu unterscheiden (ich erlaube mir in diesem Zusammenhang, auf meine Studie „Semantik und Ontologie: Drei Studien zu Aristoteles“ für eine ausführlichere Erörterung dieses Themas zu verweisen). Selbstverständlich ist die Interpretation der Ideen, zu welcher ich hier lediglich angedeutet habe, bei weitem nicht die einzige Deutung, die erarbeitet werden kann.

inhaltlich diese Gattung: Damit wird diese bestimmte Gattung von all den anderen Gattungen sogleich inhaltlich abgegrenzt.

r) Meiner Ansicht nach plädiert Aristoteles für eine Ontologie, die (unter anderem)

- Einzelentitäten als konkretisierte Eigenschaften und
- Eigenschaften

vorsieht.

Innerhalb dieser Ontologie sind reale Entitäten sowohl biologische Konkretisierungen von Eigenschaften wie auch generelle (und generell genommene) biologische Eigenschaften. Im Besonderen sind die Eigenschaften an sich genommen (Mensch-Sein, Rot-Sein) nicht das Produkt von Intellektsklassifikationen, sondern sie gehören der Realität an, obzwar sie nicht die nämliche Ebene als diejenige der Einzelentitäten bewohnen. Die Eigenschaften existieren als Inhalte, als Programme für ihre Realisierung durch die Einzelentitäten. Sie sind nicht Selbstrealisierungen und sie stellen auch keine Vorbilder oder Modelle dar, welche für die Einzelentitäten der gewöhnlichen Realität unerreichbar sind. Die Eigenschaften gehören nicht einer alternativen Realität an, welche unserer sozusagen gewöhnlichen Realität überlegen wäre. Die Eigenschaft „Mensch-Sein“ ist kein (idealer) Mensch und die Eigenschaft „Rot-Sein“ ist ihrerseits nicht rot (und sie ist auch kein ideales Rotes). Die Eigenschaften, welche biologischen Beschaffenheiten entsprechen, leben überdies an sich selbst nicht, wohingegen ihre Konkretisierungen leben: Die Eigenschaft „Mensch-Sein“ lebt z.B. nicht, der individuelle Mensch hingegen schon.

Wenn ich sage, dass eine biologische Eigenschaft ein Programm ist, meine ich damit, dass all die Einzelentitäten, welche diese bestimmte Eigenschaft konkretisieren, (in der Norm) dieselbe Entwicklung¹ (d.h. dieselbe persönliche, physische und psychische Lebensentwicklung), die nämlichen Anlagen und dieselben Fähigkeiten haben werden (die Menschen haben z.B. mehr oder weniger alle die nämliche Entwicklung). Die biologische Eigenschaft ist der gemeinsame Faktor der unterschiedlichen

¹ Unter „Entwicklung“ wird in meiner Arbeit die Entwicklung der natürlichen Anlagen verstanden.

Einzelentitäten, welche diese bestimmte biologische Eigenschaft konkretisieren. Sie bildet den Grund ihrer spezifischen oder ihrer gattungsmäßigen Identität. Der Punkt ist, dass die biologischen Einzelentitäten einer bestimmten Entwicklungslinie folgen, denn sie entwickeln sich nicht auf zufällige Art und Weise, sondern folgen einer genauen Lebensentwicklungstrecke, die in der Norm für alle Mitglieder einer Art identisch ist. Diese Entwicklungslinie entspricht dem Programm, das von der jeweils in Rede stehenden biologischen Eigenschaft vorgeschrieben wird. Das Allgemeine ist die Bezeichnung dieser Eigenschaft. Die Regelmäßigkeit und die Uniformität der gesamten Natur beweisen die Existenz von bestimmten Eigenschaften, die in der Natur eingeschrieben sind.

- s) Wir haben, generell gesagt, eine Zwei-Reviere-Ontologie vor uns¹: Wir haben Einzelentitäten und allgemeine Entitäten vor uns. Diese letzteren sind die Eigenschaften als So-beschaffen-sein-weisen der Einzelentitäten. Ein Beispiel dafür ist die Eigenschaft „Mensch-Sein“, welche die konstitutive Eigenschaft für alle Menschen ist².

¹ Die Textstelle *Metaphysik Beta* 4, 999b33-1000a1 liefert ein angemessenes Beispiel für die Zwei-Reviere-Ontologie, da sie zwischen Entitäten, die individuell und der Zahl nach eine sind, und Entitäten, die allgemein sind, unterscheidet:

«(...) Denn das der Zahl nach Eine oder das Einzelne zu sagen, macht keinen Unterschied: Denn auf diese Art und Weise bezeichnen wir das Einzelne, das der Zahl nach Eine, Allgemeines aber bezeichnen wir das von diesen Entitäten Ausgesagte (τὸ γὰρ ἀριθμῶ ἓν ἢ τὸ καθ' ἕκαστον λέγειν διαφέρει οὐθέν· οὕτω γὰρ λέγομεν τὸ καθ' ἕκαστον, τὸ ἀριθμῶ ἓν, καθόλου δὲ τὸ ἐπὶ τούτων).»

Ich denke, dass Aristoteles der Ansicht ist, dass beide Bereiche der Entitäten existieren, d.h., sowohl Einzelentitäten als auch allgemeine Entitäten existieren. Die Schwierigkeit besteht darin, die Existenz-Felder der Einzelentitäten und der allgemeinen Entitäten miteinander nicht zu verwechseln.

² Dass Aristoteles der Ansicht ist, dass identische Eigenschaften existieren, die einer Pluralität von Entitäten gemeinsam sind, lässt sich z.B. mittels einiger Textstellen von *Metaphysik Gamma* 4 bezeugen, in welchen Aristoteles die Eigenschaft „Mensch-Sein“ als identisch für alle Menschen auszulegen scheint. Überdies weisen auch einige Textstellen aus den Kapiteln *Metaphysik Zeta* 7 und *Zeta* 8, aus dem Kapitel *De Generatione et Corruptione II* 6 und aus den Kapiteln *Physik II* 1, 7, 8 eindeutig nach, dass Aristoteles das Wesen, die Form oder die Natur als Faktoren erachtet, der allen Mitgliedern einer biologischen Art gemeinsam ist. Die Existenz einer Zweckursache bedeutet, dass ein gemeinsames Programm für all die Entitäten, welche einer biologischen Art angehören, schon im

Der Ausdruck „Revier“ soll in diesem Zusammenhang unmittelbar veranschaulichen, dass diese zwei Bereiche nicht miteinander verwechselt werden dürfen¹, weil sie von miteinander inkompatiblen Zuständigkeiten gekennzeichnet sind: Individuelles und Allgemeines schließen einander aus. Das Revier des Individuellen und seine Merkmale stehen dem Allgemeinen nicht zu und umgekehrt stehen das Revier des Allgemeinen und seine Merkmale dem Individuellen nicht zu. Die Verwechslung der zwei Bereiche zieht ontologische Unannehmlichkeiten nach sich, wie einerseits den Regress des „dritten Menschen“ und das Verschwinden der mit dem falsch interpretierten Allgemeinen zusammenhängenden Pluralität².

- t) Die Position der Universalien – zumindest der Universalien, welche mit biologischen Eigenschaften zusammenhängen – (z.B. die Position des Allgemeinen „Mensch“) kann meiner Meinung nach auf zwei Weisen interpretiert werden:

Voraus bestimmt ist. Dieses Programm zielt auf die Erreichung der Zweckursache hin. Es existiert eine Natur, welche all den Mitgliedern einer Art ein genaues Entwicklungsverfahren diktiert. Diese Natur ist für all die Mitglieder einer Art identisch. Die Mitglieder einer Art sind nicht einfach einander ähnlich, sondern sie werden von einer identischen Natur programmiert (dies bedeutet selbstverständlich nicht, dass sie keine Unterschiede bezüglich der eigenen Persönlichkeit haben). Die Existenz einer allgemeingültigen Eigenschaft wie Mensch-Sein wird wohl für Aristoteles dadurch nachgewiesen, dass all die Menschen dieselbe Entwicklung haben. Die Menschen folgen nicht einer Entwicklung, die bei ihnen lediglich ähnlich ist, sondern sie folgen einer identischen Entwicklung. Wenn die Entwicklung nicht identisch ist, hängt dieser Vorfall von den besonderen Umständen ab. Nichtsdestoweniger ist der Inhalt des Programms, das ihrer eigenen Entwicklung vorsteht, gleich: Die Menschen haben als Angehörige ein und derselben Art auch dieselben Funktionen. Die Existenz einer allgemeingültigen Eigenschaft wie „Mensch-Sein“ lässt sich von der Identität der Entwicklung der Mitglieder der biologischen Art „Mensch“ zugleich nachweisen und beweisen: Um diese Existenz beobachten zu können, müssen wir der Entwicklung der Mitglieder der Art unsere Aufmerksamkeit lenken.

¹ Denn es handelt sich gleichsam um voneinander verschiedene „polizeilich-ontologische“ Zuständigkeiten.

² Die beiden erwähnten Unannehmlichkeiten werden im Laufe dieses Teils der Arbeit noch besprochen werden.

- Das Allgemeine fällt mit den einschlägigen Eigenschaften zusammen (z.B.: Das Allgemeine „Mensch“ fällt mit der Eigenschaft „Mensch-Sein“ zusammen).
- Das Allgemeine ist ein Name, ein Vertreter für Eigenschaften, welche ihrerseits in der Realität tatsächlich verankert und verwurzelt sind.

Das Problem der Existenz und der Nicht-Existenz der Universalien bei Aristoteles muss meiner Meinung nach vor dem Hintergrund der Existenz und der Nicht-Existenz der Eigenschaften analysiert werden: Falls eine Eigenschaft wie „Mensch-Sein“ für alle Menschen in dem Sinne identisch ist, dass alle Menschen dem nämlichen Entwicklungsprogramm (zumindest unter normalen Umständen) folgen, das von der Eigenschaft vorgeschrieben wird, dann existiert eine Eigenschaft, die allgemeingültig ist und insofern auch allgemein ist. Eine Eigenschaft wie „Mensch-Sein“ ist z.B. innerhalb dieser Sichtweise identisch bei allen Menschen, ist infolgedessen allgemeingültig für alle Menschen und gilt mithin als eine allgemeine Eigenschaft. Sie gilt als ein Programm (Entwicklungsprogramm), das all den Entitäten der Art „Mensch“ gemeinsam ist. Die Existenz eines biologischen Programmes, welches als Zweckursache der Entwicklung einer lebenden Entität vorsteht, bezeugt, dass all die Entitäten einer Art einer bestimmten Entwicklung auf notwendige Art und Weise und damit nicht auf zufällige Art und Weise folgen. Diese Notwendigkeit wird von der Essenz diktiert. In der Realität sind bestimmte Eigenschaften sozusagen eingeschrieben.

Meiner Meinung nach ist Aristoteles der Überzeugung, dass die all den Menschen gemeinsame und für all die Menschen identische Eigenschaft „Mensch-Sein“ existiert¹: Das Allgemeine „Mensch“ kann in diesem Zusammenhang entweder mit der Eigenschaft zusammenfallen oder eine Art (mittels eines Wortes ausgedrückte) Zusammenfassung der Eigenschaft repräsentieren. Jedenfalls ist die Position des Allgemeinen in der Realität der Position der Eigenschaft untergeordnet. Eine Eigenschaft kann bei Aristoteles

¹ Ich beziehe mich in diesem Zusammenhang nicht auf die Eigenschaft „Mensch-Sein“, die in einem konkreten Menschen realisiert ist, sondern ich beziehe mich auf die Eigenschaft, die im Bereich der potentiellen Konkretisierungen existiert.

nicht als existent eingeschätzt werden, falls sie zumindest eine Instanz (Instantiation, Instanziierung) nicht hat¹. Eigenschaften stellen an sich selbst, d.h. ohne Bezugnahme auf ihr Instanziiert-Sein, Dispositionen² zum Aktualisiert-, Realisiert-, Konkretisiert-Werden dar. Der Existenz-Raum wird nicht von den Einzelentitäten (d.h. von den Konkretisierungen) ausgeschöpft und besetzt. Die realen Eigenschaften, die konkretisiert werden und konkretisiert werden können, gehören auch diesem Existenz-Raum an. Sie existieren gewiss nicht als Einzelentitäten oder, anders gesagt, als Konkretisierungen, aber sie existieren als Programme, als Beschaffenheiten für die Realisierung in den Einzelentitäten, d.h. als biologische Inhalte, die in den Einzelentitäten realisiert werden³. Ihre Existenzweise ist anders als die Existenzweise der Einzelentitäten, gleichwohl gehören beide Bereiche der Realität an. Jede Konkretisierung wird die Instanz (Instantiation, Instanziierung) einer Beschaffenheit sein, die an sich selbst ein Programm für diese Konkretisierung repräsentiert⁴.

Mit anderen Worten: Die Frage, die wir uns stellen sollten, wenn wir das Problem untersuchen, ob das Allgemeine bei Aristoteles existiert oder nicht existiert (z.B., wenn wir uns fragen, ob das Allgemeine „Mensch“ existiert), ist, ob die dem in Rede stehenden

¹ Siehe dazu z.B. die Textstelle *Kategorien-Schrift 11*, 14a6-10.

² Eine Eigenschaft wie „Mensch-Sein“ repräsentiert eine Sorte natürlichen, allgemeingültigen Gesetzes, und zwar in dem Sinne, dass diese Eigenschaft ein allgemeingültiges Entwicklungsprogramm diktiert. Der individuelle Mensch, der diesem Entwicklungsprogramm folgt, repräsentiert die Anwendung des Gesetzes auf den Einzelfall. Ich verweise für die Interpretation der Eigenschaften als Dispositionen auf die erwähnte Studie von Lowe, „The Four-Category Ontology. A *Metaphysical Foundation for Natural Science*“, und auf die Studien von B. Ellis, „Scientific Essentialism“ und „The Metaphysics of scientific realism“.

³ Sie kommen einer Art DNA gleich, welches die Entwicklung der biologischen Einzelentität dirigiert.

⁴ Im Kapitel *Metaphysik Zeta 8*, 1034a5-8 behauptet Aristoteles, dass Kallias und Sokrates der Form nach identisch sind. Dasselbe Programm wird in den unterschiedlichen Einzelentitäten Sokrates und Kallias konkretisiert. Es ist interessant, dass zwei Einzelentitäten als identisch der Form nach erachtet werden: Es handelt sich dabei nicht um eine reine Ähnlichkeit, sondern um eine Identität der Form nach.

Allgemeinen entsprechende Eigenschaft (z.B. die Eigenschaft „Mensch-Sein) existiert. Die Frage nach der Existenz der Universalien sollte von der Frage nach der Existenz der gemeinsamen, allgemeingültigen Eigenschaften gelöst werden. Meiner Meinung nach spricht sich Aristoteles zu Gunsten der Existenz von Eigenschaften aus, die identisch bei all den Entitäten sind, welche diese Eigenschaften konkretisieren (die Natur des Menschen ist identisch in all den Menschen, und es ist dies nicht eine Frage der einfachen Ähnlichkeit zwischen den unterschiedlichen Menschen). Die Existenz des Allgemeinen erweist sich als eine Konsequenz der Existenz der gemeinsamen, allgemeingültigen Eigenschaften. Das allgemeine „Mensch“ existiert als eine Konsequenz der Existenz der allgemeingültigen, gemeinsamen, für all die individuellen Menschen identischen Eigenschaft „Mensch-Sein“.

- u) Das Schema „Zwei-Reviere-Ontologie“ bezieht sich auf die Unterscheidung zwischen Einzelentitäten und Eigenschaften. Diese Unterscheidung entspricht meiner Meinung nach einer grundlegenden Struktur der aristotelischen Ontologie. Sie bezieht jedoch nicht Stellung über weitere Differenzen, welche die Einzelentitäten und die Eigenschaften betreffen. Das Schema lässt sich infolgedessen ergänzen. Eine zusätzliche Schilderung der Struktur der aristotelischen Ontologie lässt sich meiner Meinung nach durch den Ausdruck „Vier-Bezirke-Ontologie“ erlangen. Das Schema der „Vier-Bezirke-Ontologie“ kann dazu behilflich sein, die generelle Aufteilung, welche vom Schema der „Zwei-Reviere-Ontologie“ dargeboten wird und welche die Gegenüberstellung zwischen Individuellem und Allgemeinem betrifft, zu spezifizieren; es handelt sich um eine weitere Artikulation der generelleren Zwei-Reviere-Ontologie¹. Die Vier-Bezirke-Ontologie sieht die folgende Struktur vor:

¹ Der Text, in welchem Aristoteles am deutlichsten diese bestimmte Struktur der Ontologie schildert, ist das Kapitel *Kategorien-Schrift* 2. Ich bin für die Auffassung der Vier-Bezirke-Ontologie den Beobachtungen von Ernest Jonathan Lowe zu Dank verpflichtet. Lowe verwendet in seinem Buch „The Four-Category Ontology. A Metaphysical Foundation for Natural Science“ den Ausdruck „Four-Category-Ontology“. Ich persönlich bevorzuge den Ausdruck „Vier-Bezirke-Ontologie“,

- Substanzen als Einzelentitäten (z.B. der individuelle Mensch).
- Nicht-Substanzen als Einzelentitäten (z.B. das individuelle Rote).
- Substantielle Eigenschaften (z.B. Mensch-Sein).
- Nicht-substantielle Eigenschaften (z.B. Rot-Sein)¹.

weil ich Missverständnisse und Verwechslungen von dieser besonderen Struktur der Ontologie mit den Kategorien des Aristoteles vermeiden will. Daher verwende ich den Ausdruck „Bezirk“ in Entsprechung zu Lowes Verwendung von „Category“. Ich verweise für Lowes Schilderung der „Four-Category-Ontology“ im Besonderen auf die Kapitel 1, „Ontological Categories and Categorical Schemes“ (Seiten 3-19), 2, „The Four-Category Ontology and its Rivals“ (Seiten 20-33), 4, „Formal Ontology and Logical Syntax“ (Seiten 52-65), 5, „The Concept of an Object in Formal Ontology“ (Seiten 69-86), 6, „Properties, Modes, and Universals“ (Seiten 87-100) des erwähnten Buchs. Selbstverständlich dürfen Lowes Bücher „Kinds of Being: A Study of Individuation, Identity, and the Logic of Sortal Terms“, „The Possibility of Metaphysics: Substance, Identity, and Time“, „A Survey of Metaphysics“, „More Kinds of Being: A Further Study of Individuation, Identity, and the Logic of Sortal Terms“ nicht außer Acht gelassen werden.

¹ Lowe verwendet folgende Begriffe (siehe diesbezüglich in „The Four-Category Ontology. *A Metaphysical Foundation for Natural Science*“, Seite 22):

- i. Individual substances (objects).
- ii. Property/relation-instances.
- iii. Substantial universals (kinds).
- iv. Non-substantial universals (property/relations).

Wie gesagt, bin ich mit Lowes Interpretation der Four-Category-Ontology einverstanden. Ich mache mir folglich Lowes ontologisches Schema zu eigen. Im Unterschied zu Lowes Kennzeichnungen bevorzuge ich jedoch, am Punkt iii. die Kennzeichnung „substantiale Eigenschaften“ (welchen selbstverständlich jeweils bestimmte Universalien entsprechen) und am Punkt iv. die Kennzeichnung „nicht-substantiale Eigenschaften“ (welchen desgleichen jeweils bestimmte Universalien korrespondieren) zu verwenden. Es bleibt selbstverständlich die Frage offen, ob all die Entitäten aller Kategorien des Aristoteles auf die vier Aufteilungen der Entitäten, welche im Kapitel *Kategorien-Schrift 2* geschildert werden, zurückgeführt werden können, denn z.B. Raum und Zeit scheinen nicht, auf eine der vier Aufteilungen der Entitäten zurückgeführt werden zu können. Es ist nichtsdestoweniger interessant Lowes Versuch, auf der Grundlage seiner bestimmten Deutung der Aufteilung der Entitäten, die Aristoteles im Kapitel *Kategorien-Schrift 2* durchführt, ein Schema für die Begründung der Naturwissenschaften zu erarbeiten.

- v) In Bezug auf das Wesen und auf die Verhältnisse zwischen Wesen und Einzelentität gelten folgende Merkmale¹: Eine Essenz wird durch und in einer Einzelentität² oder auch durch eine (und in einer) Vielzahl von Einzelentitäten konkretisiert; diese Einzelentitäten sind von sich aus, d.h. aus ihrer eigenen ontologischen Konstitution heraus diese wesentliche Eigenschaft (d.h., die Einzelentitäten sind aus ihrer ontologischen Konstitution heraus ein Wesen; sie existieren nicht ohne ein Wesen; es existiert keine leere, keine wesenslose Entität³). Das Verhältnis zwischen Einzelentität und wesentlicher Eigenschaft ist ein unmittelbares Verhältnis. Die Einzelentitäten sind unmittelbar etwas, da sie die Konkretisierung einer bestimmten Eigenschaft oder, anders gesagt, eine konkretisierte Eigenschaft sind. Derlei ist also ihre Struktur, ihr lebender Aufbau (im Falle der lebenden Entitäten), ihre wirkende Verfassung (im Falle der lebenden Entitäten). Dieser Punkt wird leichter ersichtlich, wenn eine lebende Entität wie Sokrates berücksichtigt wird: Sokrates kann nicht ohne seine Seele sein und kann nicht ohne seine Seele gedacht werden, weil seine Seele unter anderem sein Denken, sein Bewusstsein und sein Funktionszentrum ist. Sokrates ist somit unmittelbar seine Seele, d.h. sein Wesen. Eine lebende Entität ist unmittelbar das, was die Entität funktionieren lässt. Über die aristotelische Konzeption des Wesens sollte wahrscheinlich in diesem Zusammenhang nachgedacht werden: Die aristotelische Konzeption des Wesens kommt nicht einfach nur einer Definition der Entität gleich, von welcher das Wesen das Wesen ist. Wesen impliziert im Falle der lebenden Entitäten den Komplex aller Funktionen, die eine Entität leben lassen. Das Wesen „Mensch-Sein“ ist eine Seele, welche all die Funktionen des Menschen enthält. Wesen soll dementsprechend als eine dynamische Macht angesehen werden.

¹ Dies gilt im Besonderen, aber nicht nur für die Essenz der ersten Substanzen.

² Damit wird in diesem Zusammenhang auf die Einzelentitäten Bezug genommen, welche der Kategorie der Substanz angehören.

³ Dieser Punkt ist unter anderem relevant für die Interpretation des Kapitels *Metaphysik Zeta* 3. Er ist zumindest für die Interpretation relevant, die ich in einer eigens dem Kapitel *Metaphysik Zeta* 3 gewidmeten Studie vorschlagen werde.

w) Die ontologische Konstitution, die einer Entität insofern zusteht, als sie einer Kategorie angehört, d.h., nicht insofern, als sie einer bestimmten Art oder einer bestimmten Gattung angehört, ist der Komplex der Merkmale, welche einer Entität qua Entität einer bestimmten Kategorie zustehen: Einer Substanz qua Substanz im Sinne vom unabhängig existierenden Gegenstand stehen an sich selbst z.B. die Merkmale

- „Nicht-in-einem-zugrunde-Liegenden-Sein“¹,
- „Nicht-von-einem-zugrunde-Liegenden-Ausgesagt-Werden“²,
- „Das-Zugrunde-Liegende-für-alle-anderen-Entitäten-Sein“³,
- „Dieses-Etwas-Sein“⁴,
- „Individuell-Sein“⁵,
- „Numerisch-Eines-Sein“⁶,
- „Keinen-Gegensatz-Haben“⁷,
- „das Mehr-und-das-Weniger-nicht-Zulassen“⁸,
- „Die-Gegensätze-Empfangen-Können“⁹,
- „Getrennt-Sein“¹⁰,

und so weiter zu.

Einem Allgemeinen qua Allgemeinem kommen z.B. die Merkmale

- „Gemeinsam-Sein“¹¹,
- „Von-einem-zugrunde-Liegenden-Ausgesagt-Werden“¹²

und so weiter zu.

Das Thema der ontologischen Konstitution der Entitäten lässt sich meiner Meinung nach auch als das Thema des Essentialismus zweiten Grades bezeichnen, und zwar in dem Sinne, dass die Merkmale der Substanz qua Substanz eine Art zweite Essenz der

¹ Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 2a11-14, 3a7-3b9.

² Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 2a11-14, 3a7-3b9.

³ Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 2a34-2b6.

⁴ Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 3b10-23.

⁵ Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 3b10-23.

⁶ Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 3b10-23.

⁷ Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 3b24-32.

⁸ Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 3b33-4a9.

⁹ Siehe *Kategorien-Schrift* 5, 3b33-4a9.

¹⁰ Siehe *Metaphysik Zeta* 1, 1028a33-34.

¹¹ Siehe *Metaphysik Zeta* 13, 1038b11.

¹² Siehe *Metaphysik Zeta* 13, 1038b16.

Einzelentitäten bilden, welche den Einzelentitäten insofern zusteht, als sie einer Kategorie angehören. Eine Substanz hat an sich selbst bestimmte Merkmale ganz unabhängig davon, ob die Substanz ein Mensch, ein Pferd oder ein Baum ist. Anders gesagt, hat ein Mensch bestimmte Eigenschaften qua Mensch und bestimmte Merkmale qua Substanz. Der Essentialismus zweiten Grades betrifft überdies nicht nur die Entitäten, welche einer Kategorie angehören, sondern auch Entitäten wie die Universalien.

- x) Eine Essenz ist der Komplex der Eigenschaften, welche die Einzelentität ausmachen und konstituieren. Ohne Essenz liegt keine Einzelentität vor. Eine Einzelentität ist nicht etwas Leeres und ist auch kein Bündel von Eigenschaften, welche in einem an sich „neutralen“ Boden auftreten und verschwinden könnten¹. Das Gefüge der Einzelentitäten ist die konkretisierte Eigenschaft, welche, da sie von der Einzelentität konkretisiert wird, die Essenz der in Rede stehenden Einzelentität konstituiert. Ein Wesen zu konkretisieren, ist die Bedingung für das Real-Sein der Einzelentitäten. Ohne Essenz öffnet sich dementsprechend kein Raum für das Existieren. Für die Einzelentitäten heißt Existieren, eine Konkretisierung von etwas zu sein, d.h., eine konkretisierte Eigenschaft, welche die Essenz der Einzelentitäten bildet, zu sein. Die Einzelentität ist kein reiner Platzhalter für Eigenschaften oder, anders gesagt, für die Abfolge von Eigenschaften. Die Einzelentität ist nicht an sich selbst leer. Sie ist nicht zu den unterschiedlichen Eigenschaften gleichgültig. Sie ist nicht etwas, das die Eigenschaften in sich selbst von Mal zu Mal aufnimmt, ohne an sich selbst ein bestimmter Komplex von Eigenschaften zu sein. Die Einzelentität ist von ihrer Konstitution aus eine konkretisierte Eigenschaft, denn sie kommt in die Realität als eine konkretisierte Eigenschaft hervor. Der individuelle Mensch ist die konkretisierte Eigenschaft „Mensch-Sein“ und kommt so zu Stande. Das individuelle Rote ist die konkretisierte Eigenschaft „Rot-Sein“ und so weiter. Die Essenz ist das Konstitutive der Einzelentitäten. Die Tatsache, dass die Einzelentitäten konkretisierte Eigenschaften sind, stellt etwas Unmittelbares dar, und zwar in dem Sinne, dass diese Tatsache

¹ Ich werde mich in einer künftigen Arbeit mit unterschiedlichen Modellen für Ontologie auseinandersetzen.

keinen Rekurs auf ein Verhältnis zwischen Einzelentität und Wesen braucht, das diese Konstellation erklärt. Die Realität funktioniert in Sachen des Verhältnisses zwischen Essenz und Einzelentität auf die Art und Weise, dass die Einzelentitäten konkretisierte Eigenschaften sind. Existieren heißt für eine Einzelentität, eine konkretisierte Eigenschaft zu sein.

- y) Die biologischen Eigenschaften sind gegeben. Sie haben keine Evolution. Biologische Arten und Gattungen sind ewig¹. Der biologische Bereich ist determiniert. Eine biologische Einzelentität wird infolgedessen die eine oder die andere Eigenschaft der Bandbreite der biologischen Eigenschaften konkretisieren: Eine biologische Einzelentität wird z.B. Mensch oder Pferd oder Baum sein. Sie kann wohl auch etwas anderes sein, aber sie muss eine der existierenden biologischen Eigenschaften konkretisieren. Die Bandbreite der Möglichkeiten ist geschlossen: Denn es ist zwar nicht notwendig, dass eine Einzelentität eine bestimmte Eigenschaft ist, aber es ist unabdingbar, dass eine Einzelentität die eine oder die andere Eigenschaft konkretisiert (im Falle einer biologischen Einzelentität muss die jeweils in Betracht gezogene Einzelentität die eine oder die andere biologische Eigenschaft konkretisieren).

4. Inkompatibilität zwischen Substanz und Substanz von etwas einerseits und Allgemeinem andererseits

Ich werde jetzt mit der Analyse der ontologischen Elemente des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13 beginnen: Das Kapitel erweist sich insgesamt als eine Analyse der Bedingungen für das Substanz-Sein und für das Allgemein-Sein. Eine der größten Schwierigkeiten des Kapitels besteht darin, dass es im Kapitel quasi von den Merkmalen des Universums vor der Erschaffung des Universums selbst die Rede ist, und zwar in dem Sinne, dass das Kapitel die Merkmale vom Allgemeinen und von der Substanz erörtert, ohne aber viele Beispiele für Allgemeines und für Substanz anzuführen. Das Verfahren des Aristoteles besteht darin, die Bedingungen zu bestimmen, den ein jedes Allgemeine und jede beliebige Substanz nachkommen müssen. Dies gilt ganz unabhängig davon, welches Allgemeine und welche Substanz konkret zur Rede stehen. Es handelt sich

¹ Siehe dazu *De Anima* II 4, 415a22-b7, und *De Generatione Animalium* II 1, 731b24-732a1.

dabei, mit anderen Worten, um die Bestimmung einiger ontologischer Gesetze der Realität. Ganz gleich, welche Gegenstände ich vor mir als Substanzen habe: Wenn diese Gegenstände tatsächlich Substanzen sind, müssen diese Gegenstände diejenigen Merkmale besitzen, die jeder Substanz qua Substanz zustehen. Sonst sind diese Gegenstände keine eigentlichen Substanzen.

Zwar setzt sich das Kapitel an sich selbst ausschließlich mit den Begriffen von Substanz, vom Allgemeinen und mit ihren wechselseitigen Verhältnissen auseinander, dabei steht aber, bei Licht besehen, die ganze Ontologie auf dem Spiel. Denn

- sollte eine falsche Interpretation des Allgemeinen herauskommen, kollabiert die Pluralität;
- sollte sich eine Fehldeutung des Allgemeinen durchsetzen, entsteht der Regress des „dritten Menschen“;
- sollte das Allgemeine in der Realität unrichtig verortet werden, wird jede Substanz wiederum aus Substanzen bestehen, die in ihr der Vollendung nach vorliegen.

All diese Ergebnisse sind unakzeptabel. Aristoteles bringt dementsprechend diese Fehler vor Gericht.

An der Stelle *Metaphysik Zeta* 13, 1038b1-16 werden wir mit dem ontologischen Verbot, gemäß welchem das Allgemeine qua Allgemeines Substanz als Gegenstand und Substanz von etwas sein kann, sofort konfrontiert:

«Da jedoch die Untersuchung die Substanz betrifft, lasst uns wieder zu diesem Thema zurückkehren. Es wird also gesagt, dass, genauso wie das zugrunde Liegende (τὸ ὑποκείμενον) und das Wesen (τὸ τί ἦν εἶναι) und das aus diesen (τὸ ἐκ τούτων) Substanz sind, auch das Allgemeine (τὸ καθόλου) Substanz (οὐσία) ist. Es ist dann nun über die zwei gesprochen worden (und tatsächlich ist es bezüglich des Wesens und bezüglich des zugrunde Liegenden gesagt worden, dass es auf zwei Weisen zugrunde liegt (διχῶς ὑπόκειται), d.h., entweder liegt es zugrunde, indem es ein Dieses (τόδε τι) ist, wie das Tier (τὸ ζῷον)¹ den Akzidenzien (τοῖς πάθεσιν)

¹ Meiner Meinung nach wird in diesem Kontext als „Tier“ die aus Form und Materie bestehende Entität, d.h. die zusammengesetzte Entität verstanden. Ich möchte in diesem Zusammenhang darauf hinweisen, dass ich jeglicher Darstellung der materiellen Entität als das Resultat einer Zusammensetzung von Form und Materie nicht besonders zugeneigt bin, da dies den Eindruck vermittelt, als würden Form und Materie zueinander addiert werden und als würden sie somit

zugrunde liegt, oder liegt es zugrunde, wie die Materie (ὕλη) der Vollendung¹ (ἐντελεχεία)² zugrunde liegt); es scheint jedoch einigen³ sowohl, dass das Allgemeine (καθόλου) in höchstem Maße Ursache (αἰτιόν) ist, wie auch, dass das Allgemeine Prinzip ist (ἀρχή): Daher lasst uns auch dieses Thema besprechen. Denn es scheint unmöglich zu sein, dass irgendetwas von dem, was allgemein ausgesagt wird, Substanz ist⁴ (ἔοικε γὰρ ἀδύνατον εἶναι οὐσίαν εἶναι ὅτιοῦν τῶν καθόλου λεγομένων).

Denn erstens ist Substanz einer jeden Entität auf der einen Seite die einer jeden Entität eigene Substanz, welche einer anderen Entität nicht zukommt (οὐσία ἐκάστου ἢ ἴδιος ἐκάστῳ, ἢ οὐχ ὑπάρχει ἄλλῳ), das Allgemeine ist hingegen gemeinsam⁵ (τὸ δὲ καθόλου κοινόν): Denn es wird als allgemein dieses bezeichnet, das seiner Natur nach mehreren Entitäten zukommt (τοῦτο γὰρ λέγεται καθόλου ὃ πλείοσιν ὑπάρχειν πέφυκεν). Von welcher Entität wird nun dieses⁶ Substanz sein (τίνος οὖν οὐσία τοῦτ' ἔσται;)? Denn entweder von allen Entitäten oder von keiner Entität⁷ (ἢ γὰρ πάντων ἢ οὐδενός), es ist aber unmöglich, dass es Substanz von allen Entitäten ist (πάντων δ' οὐχ οἷόν τε); wenn es jedoch Substanz von einer Entität sein wird, wird diese Entität auch die anderen Entitäten sein⁸ (ἐνός δ' εἰ ἔσται, καὶ τᾶλλα τοῦτ' ἔσται): Denn die Entitäten, deren Substanz

auf derselben Ebene stehen. Es scheint mir hingegen, dass die materielle Entität einer Form entspricht, welche die Materie organisiert. Das Verhältnis zwischen Form und Materie kann infolgedessen nicht einer Addition gleichgesetzt werden.

¹ Oder: „Akt“, „Aktualität“.

² Die zweite Modalität des Zugrundeliegens erinnert an die aristotelische Erläuterung des Verhältnisses zwischen der Materie und der Form und an die Funktion der Materie als zugrunde Liegendes im Verhältnis zur Form als Vollendung in *De Anima II* 1.

³ D.h.: „einigen Denkern“.

⁴ Oder: „Denn es scheint unmöglich zu sein, dass irgendetwas von dem, was als allgemein bezeichnet wird, Substanz ist.“

⁵ D.h.: Das Allgemeine ist einer Pluralität von Entitäten gemeinsam.

⁶ D.h.: „das Allgemeine“.

⁷ D.h.: „Denn entweder wird das Allgemeine Substanz von allen Entitäten oder von keiner Entität sein.“

⁸ Oder: „werden auch die anderen Entitäten diese Entität sein“. Leider muss ich eingestehen, dass ich über die richtige Übersetzung unentschieden bin. Mit beiden Übersetzungen können wir jedoch das gleiche Resultat beobachten, und zwar, dass die numerische Pluralität annulliert wird. Der Begriff „Substanz von etwas“ muss folglich mit Sorgfalt untersucht und mit Vorsicht bestimmt werden, weil sonst die Existenz der Pluralität der Entitäten bedroht wird.

eine und deren Wesen eines ist, sind auch selbst eine¹ (ὅν γὰρ μία ἡ οὐσία καὶ τὸ τί ἦν εἶναι ἓν, καὶ αὐτὰ ἓν). – Ferner wird als Substanz das bezeichnet, was von einem zugrunde Liegendem nicht

¹ Oder: „sind auch selbst eines“.

Ich interpretiere das „Eine-Sein“ der Entitäten, welche der in Betracht gezogenen Pluralität angehören, als ein numerisches (damit nicht als ein spezifisches) Eine-Sein. Desgleichen deute ich das Eine-Sein der Substanz und das Eines-Sein des Wesens dieser selben Entitäten als eine numerisch, daher nicht als eine spezifische Einheit. Zu dieser Interpretation fühle ich mich deswegen veranlasst, weil Aristoteles durch seine Argumentation auf das Entstehen einer ontologischen Ungereimtheit aufmerksam machen will, die vorfällt, wenn das Allgemeine als die Substanz einer Entität interpretiert wird. Die ontologische Ungereimtheit besteht darin, dass all die Entitäten, von welchen das Allgemeine Substanz ist, numerisch eine sein werden, da sie aufeinander oder auf etwas anderes reduziert werden. Wenn jedoch das Eine-Sein der Entitäten, d.h. in diesem Kontext das Eine-Sein der Substanz und das Eines-Sein des Wesens als eine spezifische Einheit zu interpretieren wären, würde meiner Meinung nach für das Bestehen der Pluralität kein Problem entstehen (d.h., es würde mit dieser Sichtweise keine ontologische Ungereimtheit entstehen). Eine Pluralität von Entitäten (z.B. eine Pluralität von Menschen) hat tatsächlich dieselbe Essenz, wobei diese Identität bezüglich der Essenz keine numerische Identität ist, welche der Konkretisierung einer numerisch identischen Essenz entspricht. Wenn hingegen die Essenz, die konkretisiert wird, numerisch dieselbe wäre, hätten die Menschen die eine und selbe Seele der Zahl nach gemeinsam, damit wären sie die nämliche Person, die in voneinander verschiedenen Körpern gleichzeitig verteilt wäre. Für die aristotelische Erörterung des Eines-Seins möchte ich auf das Kapitel *Metaphysik Delta 6* verweisen. Im Besonderen ist im Abschnitt *Metaphysik Delta 6*, 1016a24-32 zu beobachten, dass Entitäten wie Pferd, Mensch und Hund eines sind, weil sie alle Tiere sind (d.h., sie gehören derselben Gattung an, so dass sie eines sind, weil sie zu ein und selber Gattung angehören). Dieses Ergebnis stellt kein Problem dar, weil sich das Eines-Sein dieser bestimmten Entitäten auf die Angehörigkeit zur selben Gattung bezieht. An den Zeilen *Metaphysik Delta 6*, 1016b31-1017a3 können wir überdies die aristotelische Auflistung und Beschreibung der Weisen des Eines-Seins beobachten, durch welche zwischen Eines-Sein der Zahl nach, Eines-Sein der Art nach, Eines-Sein der Gattung nach und Eines-Sein der Analogie nach rigoros unterschieden wird. Es ist außerdem auf die Textstelle *Topik Alpha 7*, 103a6-14 bezüglich der aristotelischen Erklärung des Identisch-Seins zu verweisen: Aristoteles unterscheidet an der erwähnten Textstelle zwischen Identisch-Sein der Zahl nach, Identisch-Sein der Art nach und Identisch-Sein der Gattung nach. Desgleichen ist auf die Textstelle *Metaphysik Iota 3*, 1054a32-b3 für die Erörterung des Identischen hinzuweisen.

ausgesagt wird, das Allgemeine wird aber immer von einem zugrunde Liegenden ausgesagt (ἔτι οὐσία λέγεται τὸ μὴ καθ' ὑποκειμένου, τὸ δὲ καθόλου καθ' ὑποκειμένου τινὸς λέγεται ἀεί).»

Es ist meiner Meinung nach darauf hinzuweisen, dass wir in diesem Text eine Art Definition oder, anders gesagt, eine Art konstitutive Beschreibung eines Merkmals, das jeglicher Substanz einer Entität qua Substanz einer Entität zusteht, finden. Und zwar:

„Denn erstens ist Substanz einer jeden Entität auf der einen Seite die einer jeden Entität eigene Substanz, welche einer anderen Entität nicht zukommt (οὐσία ἐκάστου ἢ ἴδιος ἐκάστῳ, ἢ οὐχ ὑπάρχει ἄλλῳ).“ (*Metaphysik Zeta* 13, 1038b9-11)

Aristoteles entdeckt in diesem Zusammenhang die Elemente einer formalen Ontologie, und zwar in dem Sinne, dass Aristoteles einige konstitutive Merkmale der Substanz von etwas qua Substanz von etwas definiert. Damit werden wir über bestimmte Merkmale informiert, welche der ontologischen Konstitution der Substanz qua Substanz zukommen:

- i) Substanz ist der Entität eigen, deren Substanz sie ist.
- ii) Substanz kommt nicht einer anderen Entität zu.

Fazit: Die Substanz von einer Entität bildet eine exklusive Union mit der Entität, von welcher sie die Substanz ist. Es hat vorerst keine Wichtigkeit, zu bestimmen, welche Entität als Substanz von etwas gelten kann. Wir erfahren, dass für jede beliebige Entität, welche Substanz von etwas ist, ontologisch gilt, dass sie der Entität eigen ist, von welcher sie die Substanz ist, und dass sie keiner anderen Entität zukommt, denn sonst würde sie nicht die Substanz von etwas sein können.

- Es ist daher anzumerken, dass die Reihe der Unvereinbarkeiten, die in *Metaphysik Zeta* 13 zwar vorwiegend das Allgemeine betrifft, jedoch auch die Substanz miteinbezieht. Auch die Substanz kann nicht die Merkmale des Allgemeinen besitzen. Die Substanz einer Entität ist dieser Entität eigen und kann nicht gemeinsam sein. Eine Entität, welche Substanz von etwas ist, wird diesen Regeln nachkommen müssen.

Zugleich finden wir im soeben erwähnten Text einige Erklärungen, welche die ontologische Konstitution des Allgemeinen qua Allgemeines betreffen:

„(...) das Allgemeine ist hingegen gemeinsam (τὸ δὲ καθόλου κοινόν): Denn es wird als allgemein dieses bezeichnet, das seiner Natur nach

mehreren Entitäten zukommt (τοῦτο γὰρ λέγεται καθόλου ὃ πλείοσιν ὑπάρχειν πέφυκεν).“ (*Metaphysik Zeta 13, 1038b11-12*),

und

„(...) das Allgemeine wird aber immer von einem zugrunde Liegenden ausgesagt (τὸ δὲ καθόλου καθ’ ὑποκειμένου τινὸς λέγεται αἰεί).“ (*Metaphysik Zeta 13, 1038b16*)

Folgende Merkmale des Allgemeinen qua Allgemeines können wir aus diesen Aussagen entnehmen:

- i) Das Allgemeine ist gemeinsam (d.h., es ist – gerade qua Allgemeines – einer Pluralität von Entitäten gemeinsam).
- ii) Die Natur des Allgemeinen besteht darin, mehreren Entitäten zuzukommen.
- iii) Das Allgemeine wird immer von einem zugrunde Liegenden ausgesagt.

Auch in diesem Falle lässt sich feststellen, dass Aristoteles daran interessiert ist, die richtigen Merkmale einer Entität zu untersuchen und zu determinieren. Aristoteles liefert an dieser Textstelle kein Beispiel dafür, was als Substanz einer Entität gelten darf. Im gegenwärtigen Zusammenhang gilt seine Aufmerksamkeit den Merkmalen der Substanz einer Entität qua Substanz einer Entität. Gleichzeitig wendet Aristoteles seine Aufmerksamkeit auch den Merkmalen des Allgemeinen qua Allgemeines zu. Er ist gleichsam an zwei verschiedenen Fronten zugleich tätig, da er sich bewusst ist, die wechselseitigen Beziehungen vom Allgemeinen und von der Substanz zueinander erläutern zu müssen.

Wir können umgehend konstatieren, dass die Substanz einer Entität als ein Faktor geschildert wird, welcher von dieser Entität nicht unabhängig sein kann. Die Substanz einer Entität muss somit immer in ihrem Verzahnt-Sein mit der Entität, von welcher sie die Substanz ist, bedacht werden: Sie ist dieser Entität eigen. Die Substanz einer Entität bildet nicht eine selbständige Entität im Verhältnis zur Entität, von welcher sie Substanz ist.

- Für alles, was Substanz ist, gilt, dass die Substanz von etwas keiner anderen Entität zukommt, sondern sie ist der Entität eigen, von welcher sie die Substanz ist.
- Für alles, was allgemein ist, gilt, dass das Allgemeine (einer Pluralität von Entitäten) gemeinsam ist.

Diese sind Grundpfeiler, die jede gesunde Ontologie zeigen muss.

5. Experiment und Schwierigkeit

Um eine Erklärung vom Merkmal, dass die Substanz dem eigen ist, von welchem sie die Substanz ist, und vom Merkmal, dass die Substanz nicht etwas anderem zukommt, zu liefern, würde ich auf das Beispiel der Form von einer Entität und im Besonderen auf die Seele als Form einer Entität verweisen, da wir mit diesen beiden Fällen Beispiele für Entitäten finden können, welche als Substanz von etwas¹ gelten:

- Im Generellen ist die Form einer jeden Entität² nicht unabhängig von der Entität, von welcher sie die Form ist (sonst ist die Entität nicht mehr da).
- Im Besonderen ist die Seele als Form einer Entität nicht unabhängig von der Entität, von welcher sie die Seele ist, weil sie das Funktionszentrum der nämlichen Entität ist (ist die Seele nicht da, so ist die Entität nicht da)³. Eine Seele kann ohne die gesamte Entität nicht funktionieren, von welcher sie die Seele ist.

Mit anderen Worten:

- Die Form einer Einzelentität kann nicht die Form einer anderen Einzelentität sein und die Seele einer Einzelentität kann nicht die Seele einer anderen Einzelentität sein. Die Substanz einer bestimmten Entität wird nicht in anderen Entitäten zu finden sein. So wird beispielsweise weder die Form einer Entität, noch die Seele einer Entität in einer anderen Entität zu finden sein.
- Das Merkmal des Allgemeinen ist hingegen, dass das Allgemeine mehreren Entitäten gemeinsam ist (d.h., das Allgemeine – oder die Eigenschaft, welche mit dem Allgemeinen zusammenhängt – wird in mehreren Entitäten konkretisiert), so dass das Allgemeine in zahlreichen Entitäten zu finden ist.

Wir befinden uns immer vor einer Form oder vor einer Seele, die Konkretisierungen bilden: Die Seele des Sokrates kann nicht die Seele des

¹ Der Wert der Seele als Substanz einer Entität, als Form einer Entität, als Vollendung (als Akt, als Aktualität) einer Entität und als Wesen einer Entität lässt sich meiner Meinung nach aus *De Anima II 1* entnehmen.

² Dass Substanz und Form miteinander äquivalent sind, lässt sich z.B. aus der Textstelle *Metaphysik Zeta 7*, 1032b1-2 entnehmen.

³ Dies gilt im Falle der lebenden Entitäten. Siehe diesbezüglich z.B. *De Anima II 1*, 412b20-22.

Kallias sein, weil beide Seelen Konkretisierungen und konsequenterweise auch Einzelentitäten¹ sind.

Bezüglich der Strategie der Textstelle *Metaphysik Zeta* 13, 1038b1-16 denke ich, dass das erste Problem, dem sich die Leserin und der Leser stellen müssen, in der Oszillation der Werte besteht, welche meiner Meinung nach innerhalb dieser Textstelle der Substanz zugemessen werden: Substanz scheint an dieser Textstelle sowohl den einstelligen Wert von Substanz wie auch den zweistelligen Wert von Substanz der Substanz aufzuweisen. In dem ersten Sinne gilt Substanz als Gegenstand, in dem zweiten Sinne gilt Substanz als der Faktor, der einen Gegenstand zu dem macht, was ein Gegenstand an sich selbst ist². Die Zweiwertigkeit des

¹ Alles, was in der konkreten Realität zutage tritt, ist individuell; alles, was in der konkreten Realität in Erscheinung tritt, ist eine Konkretisierung. Die Seele von einer ganzen Einzelentität wie Sokrates ist eine Individualität (Sokrates hat nicht eine allgemeine Seele, genauso wie keine beseelte Entität eine allgemeine Seele hat) und die individuelle Seele ist überdies die Realisierung des Komplexes all der Eigenschaften, welche die Seele qua Seele zusammensetzen. Es gilt immer die ontologische Regel, dass alles, was der konkreten Realität angehört, individuell ist.

² Zwar hat der zweistellige Wert von Substanz an dieser Textstelle den Vorrang. Ich denke jedoch, dass auch der einstellige Wert an dieser Textstelle enthalten ist: Denn am Ende der Textstelle wird meiner Meinung nach unter der Substanz, die von keinem zugrunde Liegenden ausgesagt wird, die Substanz als Gegenstand verstanden. Wenn Aristoteles behauptet, dass die Substanz von keiner anderen Entität ausgesagt wird, hat er nicht die Substanz als Form, sondern eher die Substanz als Gegenstand vor Augen. So ist z.B. nach dem Wortlaut von *Metaphysik Theta* 7, 1049a27-36 offensichtlich die Substanz im Sinne von Gegenstand das zugrunde Liegende für die Akzidenzien, während hingegen die Form die Entität bildet, die von der letzten Materie und von der materiellen Substanz prädiziert ist. An der Textstelle *Metaphysik Zeta* 13, 1038b4-6 stellt die Materie das zugrunde Liegende für die Vollendung dar, wobei die Substanz im Sinne von Gegenstand das zugrunde Liegende für die Akzidenzien ist (nicht zu vergessen ist diesbezüglich, dass die Form in *De Anima II* 1 als Vollendung definiert wird). Die Substanz im Sinne von Gegenstand wird nicht von etwas anderem ausgesagt, während die Form die Rolle des Prädizierten aufzunehmen scheint. Selbstverständlich bleibt wohl zu bestimmen, ob die Prädikation mit der Form als prädizierter Entität eine authentische Prädikation ist. Es scheint jedoch, dass die Hypothese, die Aristoteles unbedingt ablehnen will, jene wäre, dass die Substanz im Sinne von Gegenstand innerhalb eines korrekten Satzes von einer anderen Entität ausgesagt oder prädiziert wird. Wie ich im Haupttext geäußert habe, wird

Begriffes erschwert gewiss den Weg zur Auslegung der Textstelle, dennoch ist trotz all der Schwierigkeiten klar, dass Aristoteles die Anwesenheit einer strengen Inkompatibilität zwischen Substanz und Allgemeinem hier zum Ausdruck bringt. Die Unvereinbarkeit zwischen Substanz und Allgemeinem lässt sich durch die folgenden Merkmale erkennen:

- Die Substanz jeder einzelnen Entität ist dieser einzelnen Entität eigen und kommt nicht einer anderen Entität zu. Das Allgemeine ist hingegen mehreren Entitäten gemeinsam, weil das Allgemeine qua Allgemeines mehreren Entitäten zukommt. In dieser Hinsicht stellt sich das Allgemeine als mit dem Wert der Substanz als Substanz einer Entität, d.h. als mit dem zweistelligen Wert der Substanz inkompatibel heraus.
- Das Allgemeine wird von einem zugrunde Liegenden ausgesagt, die Substanz wird von keinem zugrunde Liegenden ausgesagt. In dieser Hinsicht erweist sich das Allgemeine als mit dem Wert der Substanz als Gegenstand, d.h. als mit dem einstelligen Wert der Substanz unvereinbar.

Die Begriffe von Substanz und Allgemeinem werden durch diese Merkmale rigoros auseinandergehalten: Substanz und Allgemeines sind miteinander inkompatibel. Aristoteles drückt mit starkem Nachdruck diese Unvereinbarkeit aus, da er unbedingt einen eigenen Raum für das richtige Allgemeine finden will. Dieser ontologische Raum lässt sich zuerst dadurch finden, dass bestimmt wird, was das Allgemeine nicht ist: Das Allgemeine ist unter keinen Umständen Substanz und daher muss der Platz des Allgemeinen anderswo gesucht werden. Es liegt auf der Hand, dass irgendeine ontologische Interpretation, welche das Allgemeine als Substanz von etwas erklärt, abgelehnt werden muss. Es stellt sich infolgedessen als das Symptom des ontologischen Widerspruchs heraus, das Allgemeine als die Substanz von etwas zu interpretieren, da die Zuschreibung des Merkmals „Substanz-von-etwas-Sein“ zugunsten des Allgemeinen das Allgemeine mit einem Merkmal ausstattet, welches mit der ontologischen Konstitution des Allgemeinen qua Allgemeines inkompatibel ist.

hier die Interpretation von der Anwesenheit eines doppelten Wertes der Substanz ohne Zweifel erschwert. Eines ist meiner Meinung nach trotz alledem klar: Allgemeines und Substanz sind – dies ganz unabhängig vom Wert der Substanz, d.h. ganz unabhängig davon, ob es sich um Substanz oder um Substanz von etwas handelt – miteinander inkompatibel.

In diesem Zusammenhang möchte ich jedoch darauf hinweisen, dass die Argumentation des Aristoteles, gemäß welcher das Allgemeine nicht die Substanz von etwas sein kann, meiner Meinung nach nicht dazu tendiert, das Allgemeine aus der Realität zu verweisen. Denn die Analyse der Merkmale, welche jeglichem Allgemeinen qua Allgemeinem nicht zustehen dürfen, muss nicht unbedingt als Ziel haben, zu behaupten, dass das Allgemeine an sich selbst nicht existieren würde. Ganz im Gegenteil lassen mich die aristotelischen Anstrengungen, die darauf gerichtet sind, das Allgemeine auch und besonders bezüglich dessen, was das Allgemeine nicht ist, zu bestimmen, dazu neigen, dass Aristoteles die Existenz des Allgemeinen als einer realen Entität nicht in Abrede stellen will und dass er diese Existenz vor all den Zuschreibungen von falschen Merkmalen schützen will, welche diese Existenz wohl gefährdeten. Es scheint mir, dass, wenn Aristoteles das Allgemeine als eine Entität erachten würde, die nicht der Sphäre der objektiven Realität, sondern lediglich der Sphäre der reinen Denk-Entitäten angehörte, dann er nicht so darum bestrebt wäre, vom Allgemeinen all die ungereimten und all die widersprüchlichen Merkmale fernzuhalten. Meiner Meinung nach gedenkt Aristoteles durch seine Untersuchung der ontologischen Verbote, welche dem Allgemeinen vorstehen, dem Allgemeinen einen ontologisch richtig begründeten Platz in der Realität zu erschließen¹, indem diese richtige Begründung das Allgemeine von falschen Interpretationen befreit.

¹ Wie gesagt, denke ich, dass die eigentliche Frage, mit der die Zusammensetzung der aristotelischen Ontologie ergründet wird, nicht so sehr sein sollte, ob das Allgemeine (wie z.B. das Allgemeine „Mensch“) existiert. Es sollte vielmehr gefragt werden, ob eine Eigenschaft wie „Mensch-Sein“ existiert, die allgemeingültig ist, und die infolge dieser Allgemeingültigkeit immer identisch in all ihren Konkretisierungen wiederkehrt („identisch“ bedeutet in diesem Zusammenhang, dass all die Konkretisierungen, d.h. all die Menschen immer dieselben Funktionen, die nämlichen Anlagen und dieselben Entwicklungen haben). Die Existenz des Allgemeinen stellt sich innerhalb dieser Interpretation als eine Konsequenz der Existenz der allgemeingültigen Eigenschaft heraus. Die Alternative zu dieser Interpretation ist, dass keine allgemeingültige Eigenschaft existieren würde: Es existierten innerhalb dieser alternativen Konstellation lediglich Ähnlichkeiten zwischen jeweils unterschiedlichen Eigenschaften, die wegen dieser Ähnlichkeiten mit demselben Namen genannt würden, ohne dass dieser Ähnlichkeit etwas Identisches entspräche. Innerhalb dieser Sichtweise würde das Allgemeine also nicht existieren. Ich bin hingegen der Meinung, dass

Die Aussage „die Entitäten, deren Substanz eine und deren Wesen eines ist, sind auch selbst eine“ kommt dem Ausdruck eines Merkmales der Substanz qua Substanz im Verhältnis zu den Entitäten gleich, deren Substanz sie ist. Diese Definition dient auch zum Verständnis der Argumentation des Aristoteles, denn, gerade weil die Entitäten, deren Substanz eine und deren Wesen eines sind¹, eine sind, wird die Pluralität, die mit der in Betracht gezogenen Substanz zusammenhängt, zu Nichte gemacht. Es ist in diesem Zusammenhang zu bemerken, dass wir uns vor einer Definition der ontologischen Konstitution der Entitäten befinden, welche das Verhältnis bestimmt, das eine Entität und eine Pluralität von Entitäten mit deren Substanz und mit deren Wesen haben:

- Falls eine Entität eine numerisch selbe Substanz und ein numerisch identisches Wesen haben, sind diese Entitäten auch eine.

Dies gilt als ontologische Regel. Daraus wird ersichtlich, dass die Bestimmung des Wesens von etwas und der Substanz von etwas, d.h. die Bestimmung der Entitäten, welche als Wesen von etwas und als Substanz

Aristoteles für die Existenz allgemeingültiger Eigenschaften und folglich für die Existenz der damit verbundenen Universalien plädiert. Es scheint mir, dass, wenn Aristoteles von der Natur spricht und die Natur als das Entwicklungsprinzip der biologischen Einzelentitäten beschreibt, er diese Natur als einen Faktor schildert, der all den Entitäten, die einer Spezies angehören, gemeinsam ist und als einen Faktor, der in all diesen Entitäten identisch ist. Von der Frage auszugehen, ob das Allgemeine existiert oder nicht existiert, überzeugt mich nicht allzu sehr, weil diese Art von Frage unsere Aufmerksamkeit von der ontologischen Ebene, welche die eigentliche Ebene zur Bestimmung des Felds des Existierenden bildet und bilden sollte, auf die logisch-prädikative Ebene verschiebt, die nicht den echten Boden darstellt, auf welchem eine Entscheidung über das Existierende getroffen werden sollte. Wenn wir uns schon auf einer logisch-prädikativen Ebene befinden, wird es für uns schwierig sein, die Hypothese in Betracht zu ziehen, dass das Allgemeine ontologisch existieren kann (d.h., es wird schwierig zu denken, dass das Allgemeine nicht lediglich eine logisch-prädikative Entität sein kann). Wir müssen hingegen versuchen, irgendwie von der logisch-prädikativen Ebene auf die ontologische Ebene zurückzukehren. Der Frage bezüglich der Existenz oder Nicht-Existenz des Allgemeinen sollte deswegen die Frage über die Existenz oder Nicht-Existenz von allgemeingültigen Eigenschaften vorangehen, welche in allen Konkretisierungen identisch sind.

¹ Ich deute das Merkmal „eines“ in diesem Kontext als eines der Zahl nach aus: Die Entitäten, deren Substanz eine und deren Wesen eines sind, sind eine der Zahl nach.

von etwas gelten können und gelten müssen, mit Vorsicht durchzuführen ist. Eine Ontologie erfährt dadurch schlagartig Änderungen, denn eine Ontologie ist nie neutral. Es muss, mit anderen Worten, darauf aufgepasst werden, welche Entitäten als Substanz von etwas und als Wesen von etwas gewählt werden, da dies zu ontologischen Ungereimtheiten führen kann.

6. Rekonstruktion der Argumentation – Der Sturz der Pluralität

Es ist meiner Meinung nach mit Bezug auf die Argumentation des Abschnittes *Metaphysik Zeta* 13, 1038b9-15 empfehlenswert, anzumerken, dass eine Voraussetzung für das Funktionieren dieser Argumentation unentbehrlich ist¹.

- Diese Voraussetzung besteht darin, dass das Allgemeine, wenn es Substanz einer Entität ist, zugleich Substanz all der weiteren Entitäten ist, auf welche es als Allgemeines bezogen wird.

Ohne diese Voraussetzung kann die Argumentation meiner Meinung nach nicht funktionieren.

- Wenn z.B. als Allgemeines „Mensch“ berücksichtigt wird,
- wird Mensch als Allgemeines auf eine Pluralität von Entitäten, d.h. auf alle individuellen Menschen bezogen.
- Mensch als Allgemeines wird als Substanz eines individuellen Menschen angenommen und wird sonach zu Substanz all der weiteren Menschen (d.h., wenn das Allgemeine Substanz einer Entität der Pluralität ist, mit welcher das Allgemeine zusammenhängt, ist das Allgemeine Substanz all der Entitäten, welche diese bestimmte Pluralität zusammensetzen).

Anders gesagt:

- a) Das Allgemeine ist Substanz einer Entität. Infolgedessen ist das Allgemeine dieser selben Entität eigen.
- b) Das Allgemeine ist mit dieser Entität identisch: Denn das Allgemeine bildet ein einziges Ganzes, eine Einheit, eine Union mit der Entität. Das Allgemeine ist von der nämlichen Entität nicht zu unterscheiden.

¹ Dies ist zumindest meine Meinung. Es scheint mir sogar, dass die Argumentation des Aristoteles ausschließlich unter dieser Voraussetzung funktionieren kann. Die Entitäten können wohl durch das wechselseitige Verhältnis, dass sie zueinander eine der Art nach sind, ohne Zweifel miteinander verbunden werden, ohne dass dies Probleme irgendwelcher Art für das Fortbestehen der Pluralität repräsentiert.

- c) Das Allgemeine, gerade weil es ein Allgemeines ist, ist mehreren Entitäten gemeinsam (d.h., ein Allgemeines ist qua Allgemeines einer Pluralität gemeinsam). Das Allgemeine lässt sich ausschließlich unter der ontologischen Konstitution einer Entität verstehen, die einer Pluralität von Entitäten zukommt¹.
- d) Da das Allgemeine einer Pluralität gemeinsam ist, ist das Allgemeine die Substanz all der Entitäten der Pluralität.
- e) Das Allgemeine ist daher mit all den Entitäten der Pluralität identisch.

Die Argumentation der Zeilen 1038b9-15 funktioniert meiner Ansicht nach folgendermaßen:

- i. Die Entität „ α “ ist ein Allgemeines.
- ii. Ein Allgemeines ist qua Allgemeines mehreren Entitäten gemeinsam.
- iii. Wir ziehen die Entitäten „a“ und „b“ in Betracht, auf welche das Allgemeine „ α “ als Allgemeines und insofern als den Entitäten „a“ und „b“ Gemeinsames bezogen wird.
- iv. Das Allgemeine „ α “ wird als Substanz von a angenommen.
- v. Wenn ein Allgemeines, welches an sich selbst, d.h. qua Allgemeines, auf eine Pluralität von Entitäten bezogen wird, die Substanz eines Mitglieds dieser bestimmten Pluralität ist, bildet das Allgemeine auch die Substanz aller weiteren Entitäten, welche die Pluralität zusammensetzen. Dies bedeutet: Wenn ein Allgemeines die Substanz einer bestimmten Entität bildet, bildet das nämliche Allgemeine die Substanz all der Entitäten, für welche das Allgemeine die Funktion des Allgemeinen versieht.
- vi. α qua Allgemeines ist auch Substanz von b.
- vii. Da die Substanz einer Entität der bestimmten Entität eigen ist, deren Substanz sie ist, ist das Allgemeine „ α “ sowohl der Entität „a“ wie auch der Entität „b“ eigen.

¹ Selbstverständlich könnte gefragt werden, ob es der Fall sein könnte, dass ein Allgemeines einer einzigen Entität zukommt, d.h., dass ein Allgemeines einer Klasse entspricht, welche lediglich ein Mitglied hat. Es scheint jedoch, dass Aristoteles diese Möglichkeit nicht in Betracht zieht, wenn er den Begriff „Allgemeines“ bespricht.

- viii. Die Entitäten, deren Substanz eine und deren Wesen eines sind, sind selbst eine¹.

Die Folgen davon sind:

- ix. Alles andere ist die Entität „a“; oder die Entität „a“ ist alles andere.
x. Die Entitäten „a“ und „b“ sind eines, oder, anders ausgedrückt: a = b (numerisch), weil beide Entitäten mit dem Allgemeinen zusammenfallen. Die Pluralität der Entitäten, auf welche ein bestimmtes Allgemeines als die Substanz dieser Pluralität bezogen wird², wird damit vernichtet.
xi. Es ist jedoch nicht akzeptabel, dass die Pluralität kollabiert: Daher ist abzulehnen, dass das Allgemeine Substanz von etwas sein kann. Das Merkmal „Substanz von etwas“ darf dem Allgemeinen qua Allgemeinem nicht zukommen und somit ist dieses Merkmal mit dem Allgemeinen inkompatibel.

Offensichtlich ist Aristoteles nicht dazu bereit, die Existenz der Pluralität in Abrede zu stellen. Die Argumentation lässt sich auch folgendermaßen rekonstruieren:

- a) Wenn das Allgemeine „ α “ Substanz einer Entität ist,
- b) weil das Allgemeine „ α “ ein Allgemeines ist und dementsprechend aufgrund seiner ontologischen Konstitution mehreren Entitäten gemeinsam ist,
- c) und weil, wenn das Allgemeine „ α “ Substanz einer Entität ist, auch Substanz all der Entitäten ist, welchen das Allgemeine gemeinsam ist,
- d) wird das Allgemeine „ α “ Substanz einer Pluralität von Entitäten sein.

¹ Dafür siehe auch *Metaphysik Zeta* 16, 1040b16-17.

² Es ist meiner Meinung nach unabdingbar, in diesem Zusammenhang zu präzisieren, dass es sich um eine Pluralität, auf die ein bestimmtes Allgemeines bezogen wird, und nicht um die Pluralität insgesamt handelt. Es handelt sich z.B. um die Pluralität der Menschen, auf welche das Allgemeine „Mensch“ bezogen wird; es handelt sich nicht um die ganze Pluralität der Entitäten der Realität. Dieser, ontologisch gesehen, äußerst unangenehme Sachverhalt wird von einer Missdeutung der Merkmale und der Realitätsposition des Allgemeinen hervorgerufen. Der gegenwärtige Kontext rechnet mit den Missverständnissen bezüglich der Natur des Allgemeinen ab. Vermutlich würden wir, wenn die Reduktion all der Entitäten auf die Universalien im Falle aller Universalien angewendet würde, so viele Entitäten wie Universalien haben.

- e) Da jedoch die Substanz der Entität eigen ist, von welcher sie die Substanz ist,
- f) wird das Allgemeine numerisch identisch mit all den Entitäten sein, von denen das Allgemeine Substanz ist.
- g) Die Entität „a“, von welcher das Allgemeine Substanz ist, wird auch all die anderen Entitäten sein (oder all die anderen Entitäten werden identisch mit dieser Entität sein).
- h) Die Pluralität wird damit zerstört.

Dieses Vorgehen lässt sich für alle Entitäten wiederholen, für welche ein und dasselbe Allgemeine die Substanz darstellen müsste. Die Pluralität der Entitäten wird im Verhältnis zur in Betracht gezogenen Substanz zerstört: Wenn z.B. die Pluralität der Menschen berücksichtigt wird und das Allgemeine „Mensch“ als die Substanz dieser bestimmten Pluralität gedeutet wird, werden alle Menschen mit dieser Substanz identisch, so dass die ganze Pluralität der Entitäten qua Pluralität zusammenbricht.

7. Generelle Betrachtungen

Die Folge, dass alle Mitglieder der Pluralität miteinander identisch sind, kann meiner Meinung nach nur unter der Voraussetzung funktionieren, dass das Eigen-Sein seitens des Allgemeinen im Verhältnis zur Entität, von welcher das Allgemeine Substanz ist, einer Art numerischer Identität entspricht. Sonst könnten die Mitglieder der Pluralität nicht alle auf eines reduziert werden. Die Mitglieder der Pluralität würden nur spezifisch identisch sein. Diese Konstellation würde jedoch an sich selbst kein Problem darstellen (zumindest einige Einzelentitäten können ohne Zweifel der Formel nach miteinander identisch¹ sein oder spezifisch eine sein² – sie sind es tatsächlich –, ohne dass diese Konstellation Schwierigkeiten irgendeiner Art bereitet).

Aristoteles will darauf aufmerksam machen, dass eine irrtümliche Deutung des Allgemeinen, kraft deren das Allgemeine Substanz einer Entität und infolge seines Allgemein-Seins Substanz einer Pluralität wäre, die Annullierung der zur Rede stehenden Pluralität verursachen würde, von welcher das Allgemeine Substanz ist. Das Allgemeine kann nicht Substanz von etwas sein.

¹ Siehe diesbezüglich *Metaphysik Iota 3*, 1054a32-b3.

² Siehe diesbezüglich *Metaphysik Delta 6*, 1016b31-1017a3.

Wenn das Allgemeine nicht richtig aufgefasst wird, entsteht die Gefahr, dass die Pluralität zerstört wird, auf welche das Allgemeine bezogen wird. Der Zusammenbruch der Pluralität ist dem Zusammenschluss in der nämlichen Entität vom Allgemeinen einerseits und von der Substanz andererseits zuzuschreiben, infolge dessen diese Entität miteinander unvereinbare Merkmale bekommt. Eine Entität,

- qua allgemeine ist mehreren Entitäten gemeinsam,
- qua Substanz einer Entität ist dieser Entität eigen¹.

Hieraus wird ersichtlich, dass eine derartige Entität in sich selbst inkompatible Merkmale hätte. Das System der Entitäten ginge daran zugrunde. Aristoteles vereinigt in diesem Kontext die Konzeption des Allgemeinen mit seiner eigenen Interpretation der Substanz qua Substanz, d.h. mit der Auffassung, dass die Entität, welche Substanz von etwas ist, weder getrennt noch trennbar von dem ist, dessen Substanz sie ist²; deswegen tritt die nachstehende Konstellation ein:

- a. Das Allgemeine ist Substanz bestimmter Entitäten und darf demzufolge nicht als unabhängig von diesen Entitäten existieren.
- b. Diese Konstellation zwingt dazu, alle Entitäten auf das Allgemeine zu reduzieren.
- c. Daher sind all diese Entitäten miteinander identisch. Das Allgemeine dient in dieser Operation dazu, das Mittel zur Reduktion der Pluralität auf eine einzige Entität zu finden.

Fazit: Die Merkmale der Entitäten einer Ontologie müssen beachtet werden; sonst sterben die Ontologien an einer Vergiftung, die sie wegen falscher Merkmale ihrer Bestandteile erleiden.

¹ Der Punkt ist in diesem Kontext, dass, einer Entität eigen zu sein, impliziert, ein einziges Ganzes mit eben dieser Entität zu bilden. Dies darf im Laufe der Argumentation nicht vergessen werden.

² Wie wir im Folgenden sehen werden, sieht Aristoteles die ontologische Position der Idee als die Position einer Entität an, die Substanz der Entitäten ist, von welchen sie die Substanz ist. Zugleich muss die Idee von denjenigen Entitäten getrennt sein, von denen sie die Substanz ist. Aristoteles kritisiert bei genauerem Hinsehen das falsch interpretierte Allgemeine, um die Idee selbst zu kritisieren: Das korrekte Allgemeine darf nicht den fehlerhaften Merkmalen der Idee ausgesetzt sein.

8. Nur ein Science-Fiction-Szenario?

Die Inkompatibilität zwischen Allgemeinem und Substanz soll meiner Meinung nach sowohl bezüglich des Allgemeinen im Verhältnis zur Substanz wie auch bezüglich der Substanz im Verhältnis zum Allgemeinen berücksichtigt werden. Dies bedeutet:

- Kein Allgemeines ist Substanz von etwas (da das Allgemeine mehreren Entitäten zukommt und mehreren Entitäten gemeinsam ist)¹.
- Keine Substanz von etwas ist gemeinsam (weil die Substanz einer einzigen Entität eigen ist und keiner weiteren Entität zukommt)², so dass keine Substanz allgemein sein kann.

Es ist meine Überzeugung, dass beide Richtungen für Aristoteles unabdingbar sind:

- Weder das Allgemeine kann die Merkmale der Substanz besitzen, noch die Substanz kann die Merkmale des Allgemeinen besitzen (d.h., die Unvereinbarkeit ist wechselseitig).

Ich möchte in diesem Zusammenhang mit Hilfe einiger Elemente, die ich aus der aristotelischen Konzeption der Seele des gewinne, einen weiteren Nachweis zu jenem ontologischen Verbot erklären, gemäß dem die Bereiche des Allgemeinen und der Substanz miteinander nicht ausgetauscht werden können. Wir sollten dafür mit der Auffassung der Seele als Substanz einer Entität anfangen. Wenn ein Allgemeines Substanz einer Pluralität sein kann, und wenn als Allgemeines eine konkrete Seele (oder, anders gesagt, wenn eine konkrete Seele als ein Gemeinsames, als eine allgemeine Entität) genommen wird, werden wir uns vor bestimmten Ungereimtheiten befinden. Lasst uns deswegen zunächst den folgenden Grundsatz zum Ausdruck bringen:

- Wenn als Substanz einer Entität die Form einer lebenden Entität, d.h. die Seele von dieser Einzelentität genommen wird, stehen wir vor dem Sachverhalt, dass die Seele die Substanz einer Entität ist.

Lasst uns jetzt die Hypothese aufstellen, dass eine Seele, welche an sich selbst die Substanz einer Entität ist und in folgedessen der Entität eigen ist, auch allgemein sein könnte.

¹ Dieses Prinzip wird, wie wir gesehen haben, von Aristoteles selbst formuliert.

² Dieses Prinzip leite ich von den Merkmalen ab, welche Aristoteles der Substanz von etwas und dem Allgemeinen zuweist.

- Falls das Allgemeine Substanz einer Entität wäre, hätten wir beispielsweise die Konstellation, dass die Seele als ein Allgemeines die Substanz voneinander verschiedener Einzelentitäten wäre, d.h., wir würden uns innerhalb der Konstellation befinden, dass eine einzige und identische Seele die Substanz einer Pluralität von Einzelentitäten wäre.
- Dies würde die Pluralität der Einzelentitäten (in diesem Falle sogar der Individualität der Personen) zerstören (all die Einzelentitäten würden auf eine einzige Seele zurückgeführt und auf diese reduziert werden).

Wenn Aristoteles sagt, dass kein Allgemeines Substanz einer Entität ist, will er meiner Meinung nach damit auch aussagen, dass ein jeder Faktor (d.h. die Substanz), der eine Einzelentität organisiert, der also eine Einzelentität zu dem macht, was die Einzelentität an sich selbst ist, einer Pluralität von Entitäten nicht gemeinsam sein kann. Die Beobachtung des Aristoteles hat selbstverständlich zunächst ihre Anwendung und ihren Geltungsbereich in der gesamten Ontologie. Sie lässt sich jedoch auch auf das besondere Gebiet des Reichs der Lebewesen übertragen¹.

Mit anderen Worten: Die Form/Wesen/Seele einer Entität, die in der Entität operativ ist, ist dieser Entität und ausschließlich dieser Entität eigen. Die Seele von Sokrates kann nicht die Seele von einer anderen Entität oder von einer Pluralität von Entitäten sein. Daher kann kein Allgemeines Substanz einer Entität sein, weil die Substanz von etwas definitionsgemäß diesem etwas und nur diesem etwas eigen ist, während das Allgemeine von seiner Konstitution aus immer einer Pluralität von Entitäten gemeinsam ist. Anders gesagt, sind sowohl die Entität „Sokrates“ wie auch die Form von Sokrates eine individuelle Entität und dementsprechend bilden sie nichts Gemeinsame. Sokrates ist selbstverständlich individuell, er ist selbstverständlich eine individuelle Entität (jede Konkretisierung ist individuell). Die Form des Sokrates ist auch eine individuelle Entität, weil eine Form nicht in voneinander verschiedenen Entitäten operativ sein kann (die Seele des Sokrates kann nicht die Seele einer anderen Entität sein). Wenn die Inkompatibilität Substanz/Allgemeines im Falle der Seele von Sokrates nicht respektiert würde, und die Seele von Sokrates als eine

¹ Dies wird klar, wenn erwogen wird, dass die Ontologie allen besonderen Bereichen vorgeordnet ist. Sie bestimmt Vorschriften, die für jeden Bereich gültig sind.

allgemeine Entität gedeutet würde, hätten wir eine Pluralität von Menschen, die alle die Seele von Sokrates wären (oder wir hätten eine Seele, jene von Sokrates, welche all die Menschen der Pluralität wäre, d.h., sie wäre in den verschiedenen Menschen vervielfacht). Die Bereiche des Allgemeinen und der Substanz müssen also rigoros auseinandergehalten werden.

8. Ontologische Bestätigungen

Die Gefahr, dass wegen der Betrachtung eines und alleinigen Faktors als Substanz einer bestimmten Pluralität all die Entitäten der Pluralität eine sind, so dass die Pluralität qua Pluralität zugrunde geht, wird an der Textstelle *Metaphysik Beta* 4, 999b12-23 entfaltet, die zur Erörterung der achten Aporie vom Buch *Metaphysik Beta* gehört.

In der achten Aporie wird die Frage behandelt, wie die Wissenschaft der Einzelentität gewonnen werden kann, wenn neben den Einzelentitäten nichts Weiteres existiert. Die Hypothese, die an der folgenden Textstelle, dargelegt wird, erörtert das Problem, ob zusätzliche Entitäten neben den konkreten Entitäten existieren. Sie bespricht überdies die Möglichkeit, dass die Form neben den Entitäten existiert, von welchen sie die Form ist. Im Besonderen wird an dieser Textstelle angedeutet, dass die Substanz einer Pluralität von Entitäten, z.B. die Substanz der Pluralität der Menschen, nicht eine Entität sein kann, welche numerisch eine ist, welche zugleich die Substanz von einer Pluralität von Menschen ist und welche auf derselben Ebene als derjenigen der konkreten Entitäten existiert. Es wird auch in diesem Kontext zum Ausdruck gebracht, dass die Entitäten, von denen die Substanz eine ist, auch eine sind. Die Hypothese der numerischen Einheit der Form ist unakzeptabel, da diese Hypothese die Pluralität dieser Entitäten zerstören würde. Dies ist ein klares Zeichen dafür, dass jedwede ontologische Einstellung, welche die Existenz der Pluralität der Entitäten zerstört, nicht akzeptiert werden kann:

«Wenn ferner die Materie existiert, da sie nicht entstanden ist, ist es noch weitaus vernünftiger, dass die Substanz existiert, zu welcher¹ jene² zu einem

¹ Im Text des Aristoteles haben wir eigentlich das Neutrum „τοῦτο“. Um die Verwendung des Neutrums in der Übersetzung beizubehalten, könnte der aristotelische Ausdruck folgendermaßen übersetzt werden: „...dass die Substanz existiert, d.h. dieses, zu welchem jene wird“.

² D.h.: die Materie.

Zeitpunkt wird: Denn wenn weder diese¹ noch jene² existiert, wird überhaupt nichts existieren; wenn dies aber unmöglich ist, ist es notwendig, dass etwas neben dem Zusammengesetzten (παρὰ τὸ σύνολον) existiert, d.h. die Gestalt und die Form (τὴν μορφήν καὶ τὸ εἶδος). Wenn man dies wiederum annehmen wird³, liegt die Schwierigkeit vor, sowohl bei welchen Entitäten man dies annehmen wird wie auch bei welchen Entitäten man dies nicht annehmen wird. Denn es ist auf der einen Seite augenscheinlich, dass es bei allen Entitäten nicht möglich ist: Denn wir würden nicht annehmen, dass ein Haus neben (παρὰ)⁴ den einzelnen Häusern existiert⁵. Wird darüber hinaus die Substanz all der Entitäten, wie z.B. der Menschen, eine sein⁶ (πότερον ἢ οὐσία μία πάντων ἔσται, οἷον τῶν ἀνθρώπων);? Das ist aber absurd: Denn all die Entitäten, deren die Substanz eine ist, sind eine (ἐν γὰρ πάντα ὧν ἢ οὐσία μία)⁷. Aber viele und unterschiedlich (ἀλλὰ πολλὰ καὶ διάφορα);?¹ Aber auch dieses ist unvernünftig².»

¹ Wir haben im aristotelischen Text eigentlich wieder das Neutrum „τοῦτο“.

² D.h.: die Materie.

³ D.h.: Wenn man annehmen wird, dass eine Form neben den Einzelentitäten existiert.

⁴ Siehe für die aristotelische Verwendung der Präposition „παρὰ“ auf bestimmte ontologische Kontexte die Textstelle *Zweite Analytiken I* 11, 77a5-9. An dieser Textstelle kommt zum Vorschein, dass Aristoteles diese Präposition verwendet, wenn er falsche Interpretationen der ontologischen Position bestimmter Entitäten, die auf eine Pluralität bezogen werden, kritisieren will.

⁵ Aristoteles weist die Hypothese zurück, dass ein Haus neben den einzelnen, d.h. neben den konkreten Häusern existiert. Hier ist meiner Meinung nach eine Anspielung auf die Ideen zumindest wahrscheinlich.

⁶ Oder: „Wird darüber hinaus eine einzige Substanz all der Entitäten, wie z.B. der Menschen, existieren?“

Ich bin der Meinung, dass das „Eine-Sein“, von welchem in diesem Zusammenhang die Rede ist, ein numerisches Eine-Sein ist. Es wird die Hypothese in Erwägung gezogen, dass die Substanz einer Pluralität von Entitäten numerisch eine (d.h. nicht spezifisch eine) ist. Wenn die Substanz einer Pluralität von Entitäten spezifisch eine wäre, d.h., wenn die Mitglieder der Pluralität der Entitäten miteinander spezifisch eine wären, würde dies keine Schwierigkeit bereiten. Daher muss in diesem Zusammenhang meiner Meinung nach der Wert von „Numerisch-eine-Sein“ in Erwägung gezogen worden sein.

⁷ Es ist in diesem Zusammenhang die Ähnlichkeit dieses Ausdrucks mit dem Ausdruck von *Metaphysik Zeta* 13, 1038b14-15 zu bemerken: „Denn die Entitäten, deren Substanz eine und deren Wesen eines ist, sind auch selbst eine (ὧν γὰρ μία ἢ οὐσία καὶ τὸ τί ἦν εἶναι ἓν, καὶ αὐτὰ ἓν).“ Die Textstelle von *Metaphysik Beta*

Die Textstelle enthält zahlreiche Stellungnahmen des Aristoteles. Zuerst wird die Hypothese abgewiesen, dass die Form des Hauses neben den konkreten Häusern existiert. Die Entität (das Haus) müsste neben den konkreten Entitäten existieren und müsste konsequenterweise selbst als

liefert meiner Meinung nach einen Beweis dafür, dass die Hypothese, dass die Substanz einer Pluralität von Entitäten eine ist, mit sich bringt, dass die Pluralität qua Pluralität annulliert wird. Aus dem Text lässt sich entnehmen, dass das Eines-Sein, von welchem die Rede ist, ein numerisches Eines-Sein ist: Denn die Opposition, die an der Textstelle von *Metaphysik Beta* geschildert wird, betrifft die Hypothese, dass die Form (d.h. die Substanz einer Entität) eine ist, und betrifft die Hypothese, dass die Formen viele sind. Falls die Form einer Pluralität numerisch eine ist, ist die Substanz dieser Pluralität numerisch eine, so dass auch die Entitäten der Pluralität numerisch eine sind. Es muss auch in diesem Falle angemerkt werden, dass es sich um eine bestimmte Pluralität wie die Pluralität der Menschen und nicht um die Pluralität aller Entitäten der Realität handelt.

¹ D.h.: „Existieren aber viele und unterschiedliche Formen?“ In diesem Falle würden z.B. viele und unterschiedliche Formen vom Haus neben den konkreten Häusern existieren: Jede Form vom Haus würde einem konkreten Haus entsprechen und würde neben dem konkreten Haus, d.h. unabhängig vom selben Haus existieren (es wäre nicht die Form des Hauses, die ein einziges Ganzes mit dem konkreten Haus bildet).

Es wird die Hypothese abgewiesen, dass die Formen (die Substanzen der Entitäten) zahlreich und unterschiedlich sein könnten: Die Erkenntnis wäre unmöglich, falls die Erkenntnis zwar die Erkenntnis der Form wäre, jedoch die Formen so viele wären, wie die Entitäten sind, von welchen sie die Form sind. In diesem Falle würde z.B. die Erkenntnis der Form des Hauses die Erkenntnis von all den Formen der konkreten Häuser erfordern. Es ist klar, dass dies nicht die Lösung zur Frage nach den Bedingungen der Erkenntnis sein kann. Der Punkt ist, dass der ontologische Status der Entität, welche die Entität für die Erkenntnis repräsentiert, ein anderer als derjenige sein muss, welcher den konkreten Entitäten eignet.

² Sowohl die Hypothese, dass die Form eine ist, wie auch die Hypothese, dass die Formen unterschiedlich sind, werden abgelehnt. Gemeinsam ist diesen Hypothesen, dass die Form, von welcher die Rede ist, auf dieselbe Ebene als die Ebene der Realisierungen gestellt wird. Damit eine Lösung für dieses Problem gefunden werden kann, muss die Position der im generellen Sinne genommenen Form auf eine andere ontologische Ebene als die Ebene der Realisierungen gestellt werden. Dafür ist jedoch das Bewusstsein davon nötig, dass nicht nur die ontologische Ebene der Realisierungen existiert. Eine andere Auffassung der Ontologie ist dafür notwendig.

eine Entität gelten, die eine der Zahl nach ist. Aristoteles hat außerdem die Gefahr der Annullierung einer definierten Pluralität klar vor Augen, wenn die Position in der Realität von der Entität, die neben einer Pluralität existieren müsste und in einer gewissen Verbindung mit dieser bestimmten Pluralität stehen müsste, auf ontologisch nicht gebührende Art und Weise erklärt wird¹. Die Leserin und der Leser würden mit zwei zwar voneinander divergierenden, jedoch gleichermaßen zurückzuwerfenden Konstellationen konfrontiert:

- Entweder diese neue Entität wird als eine einzige Entität interpretiert, so dass alle weiteren Entitäten, von welchen sie die Substanz bildet, eine werden;
- oder neue und voneinander verschiedene Entitäten müssen jeweils als die Substanz jedes Mitglieds einer bestimmten Pluralität gelten, so dass eine neue Entität in Entsprechung zu einer konkreten Entität entsteht².

Es ist ersichtlich, dass beide Lösungen abzulehnen sind: Die eine annulliert eine bestimmte Pluralität von konkreten Entitäten qua Pluralität, indem sie alle Entitäten auf die Entität reduziert, die als Substanz der in Rede stehenden Pluralität von Entitäten angenommen wird. Die andere Lösung vervielfacht ihrerseits die Entitäten, indem jeder konkreten Entität eine Entität entspricht, die Substanz der konkreten Entität ist³. Dies scheint mir

¹ Der Punkt ist, dass die Substanz von etwas nicht eine Entität sein kann, welche selbständig ist und gleichzeitig die Substanz einer Pluralität von Entitäten ist, weil diese Konstellation die Pluralität der Entitäten annullieren würde, von welcher die Substanz Substanz ist.

² Obwohl es in diesem Zusammenhang nicht vom Allgemeinen die Rede ist, ist es nichtsdestoweniger bezeichnend, dass die Wahl der Merkmale der Substanz von etwas Ungereimtheiten für die Ontologie erzeugt, wenn diese Wahl falsch ist.

³ Jeder Einzelentität entspricht eine Entität, welche ihre Substanz ist: In diesem Sinne sind die Substanzen der Entitäten zahlreich (sie sind so viele wie die Einzelentitäten, von welchen sie die Substanzen sind). Die Einzelentitäten derselben Art haben jedoch dieselbe Definition, da sie denselben Inhalt konkretisieren: In diesem Sinne sind sie miteinander identisch (damit sind sie erkennbar). Jede konkretisierte Substanz von einer Einzelentität ist individuell. Der Inhalt der Substanzen der Einzelentitäten ist allgemeingültig für all die Entitäten, die derselben Art angehören: In diesem Sinne ist das Programm, dass der Substanz von etwas, d.h. der Form entspricht, allgemein. Diesen Punkt werde ich in einem

der Sinn dieser Textstelle zu sein. Es soll darauf hingewiesen werden, dass, um eine vertretbare Lösung bezüglich der Substanz von etwas zu erarbeiten, eine tiefgründige Revision der Ontologie und ihrer Komponenten erforderlich ist:

- Erstens muss eine gesunde Ontologie über Entitäten verfügen, die keine Realisierungen selbst sind, d.h., die nicht numerisch eine sind. Diese Entitäten müssen auf den richtigen Platz der Realität gestellt werden.
- Zweitens muss die Differenz zwischen den Entitäten, die numerisch eine sind, und den Entitäten, die nicht numerisch eine sind, erarbeitet werden.
- Drittens muss richtig erklärt werden, was es bedeutet, die Substanz einer Entität zu sein, und welche Folgen es nach sich zieht, die Substanz einer Entität zu sein.

Aus der Kontraposition, welche zwischen den zwei Konstellationen besteht, die in der Aporie dargelegt werden, können wir zahlreiche Aspekte der ontologischen Grundstrukturen lernen.

- Die Hypothese funktioniert nicht, dass eine einzige Entität die Substanz einer Pluralität sein kann, weil dies die Pluralität annullieren würde.
- Die Frage ist diesbezüglich, wie diese Entität, welche Substanz der Pluralität sein sollte, interpretiert wird.
- Im Falle der Annahme, der sich Aristoteles entgegenstellt, wird meiner Meinung nach diese Entität als eine Entität betrachtet, welche selbst eine Instanz (Instantiation, Instanziierung) ist, d.h., als eine Entität, die typologisch nicht anders als die Entitäten ist, von welchen sie die Substanz sein müsste. Auch diese Entität ist eine Entität, die der Zahl nach eine ist. Daher werden all die Entitäten, von denen sie die Form ist, eine sein.
- Die Hypothese, dass alle Formen anders sind, wird abgelehnt. Die Position der Form in der Realität muss anders erklärt werden.
- Eine Form ist zwar eine einzige Entität, und zwar in dem Sinne, dass, generell genommen, das Wesen oder die Form eines Hauses definitionsgemäß eine Entität ist. Sie bewohnt aber eine andere

weiteren Teil dieser Arbeit mithilfe von einigen aristotelischen Überlegungen erläutern, die im Kapitel *Metaphysik Lambda* 5 enthalten sind.

ontologische Ebene als diejenige Ebene, welche den Einzelentitäten eigen ist¹.

Das Problem, mit welchem wir uns innerhalb der Textstelle des Buches *Metaphysik Beta* konfrontiert sehen, besteht darin, dass falsche Auffassungen bezüglich der Bestandteile der Ontologie zur Vernichtung der Pluralität führen, wobei die Vernichtung der Pluralität für Aristoteles nicht akzeptabel ist. Die Realität ist für Aristoteles Pluralität: Dazu sind keine Erklärungen und keine Rechtfertigungen nötig.

Der Ausschluss der Universalien vom Stellenwert des Substanz-Seins gilt nicht für die umfangarmen Universalien allein, sondern auch für die umfangreichen Allgemeinen wie Seiendes und Eines. Dieser Punkt wird an der Textstelle *Metaphysik Iota 2*, 1053b16-24 klar ausgedrückt:

«Wenn also kein Allgemeines Substanz sein kann (εἰ δὴ μηδὲν τῶν καθόλου δυνατὸν οὐσίαν εἶναι), wie es in den Erörterungen über die Substanz und über das Seiende gesagt worden ist, und auch dieses selbst² nicht Substanz im Sinne eines Einen neben den Vielen sein kann (denn es ist gemeinsam³), sondern nur Prädikat sein kann (οὐδ' αὐτὸ τοῦτο οὐσίαν ὡς ἔν τι παρὰ τὰ πολλὰ δυνατὸν εἶναι (κοινὸν γὰρ) ἀλλ' ἢ κατηγορημα μόνον), ist klar, dass auch das Eine Substanz nicht sein kann: Denn das Seiende und das Eine werden unter all den Entitäten am allgemeinsten prädiziert (τὸ γὰρ ὄν καὶ τὸ ἓν καθόλου κατηγορεῖται μάλιστα πάντων), so dass weder die Gattungen bestimmte Naturen und Substanzen sind, die von all den anderen Entitäten getrennt sind (ὥστε οὔτε τὰ γένη φύσεις τινὲς καὶ

¹ Wenn als Form das generelle Wesen der Häuser berücksichtigt wird, ist das Haus eine Entität, welche eine andere ontologische Ebene als die Ebene der Konkretisierungen bewohnt. Es muss meiner Meinung nach zwischen einerseits der konkretisierten Form, die immer eine Instanz (Instantiation, Instanziierung), eine Realisierung ist (z.B.: Die Form dieses Hauses ist nicht die Form jenes Hauses. Es handelt sich dabei um zwei voneinander verschiedene Einzelentitäten, die voneinander verschiedene Formen haben), und andererseits der Form als Programm für das Haus, d.h., als dem Komplex all der Eigenschaften, die den Aufbau eines Hauses bilden (diese Haus ist keine Realisierung), andererseits unterschieden werden. Mit diesem Thema werde ich mich in einer weiteren Studie auseinandersetzen.

² D.h.: „das Seiende“.

³ Das Seiende ist allen Entitäten gemeinsam. Da das Gemeinsam-Sein vom Stellenwert der Substanz-Sein automatisch ausschließt – die Substanz von etwas muss diesem etwas eigen sein und kann nichts anderem zukommen –, kann das Seiende nicht Substanz von etwas sein.

οὐσίαι χωρισταὶ τῶν ἄλλων εἰσί), noch das Eine Gattung aus denselben Gründen sein kann, aus welchen weder das Seiende noch die Substanz Gattungen sein können (οὔτε τὸ ἓν γένος ἐνδέχεται εἶναι διὰ τὰς αὐτὰς αἰτίας δι' ἅσπερ οὐδὲ τὸ ὄν οὐδὲ τὴν οὐσίαν)»

Es lässt sich ersehen, dass die Regel, laut welcher kein Allgemeines Substanz sein kann, auch für das Seiende und für das Eine gilt: Weder Seiendes noch Eines dürfen Substanz sein, da sie die allgemeinsten Prädikate repräsentieren. Nichts Allgemeine kann Substanz sein. Die Dimension des Umfangs der Entitäten, welche von einem beliebigen Allgemeinen erfasst werden, hat diesbezüglich keine Relevanz.

9. Anhang: *Metaphysik Alpha 9, 991b1-3*

Weitere Elemente zur Erklärung der aristotelischen Strategie können durch die Berücksichtigung der nachstehenden Textstelle *Metaphysik Alpha 9, 991b1-3* gewonnen werden:

«Ferner würde es als unmöglich zu sein scheinen, dass die Substanz und dasjenige, wovon die Substanz Substanz ist, auf voneinander getrennte Art und Weise existieren (ἔτι δόξειεν ἂν ἀδύνατον εἶναι χωρὶς τὴν οὐσίαν καὶ οὗ ἢ οὐσία), so dass¹, wie könnten die Ideen, wenn sie die Substanzen der Entitäten sind, auf getrennte Art und Weise existieren?² (ὥστε πῶς ἂν αἱ ἰδέαι οὐσίαι τῶν πραγμάτων οὔσαι χωρὶς εἶεν)».

Es wird durch diese Aussage ersichtlich, dass die Substanz und die Entität, deren Substanz eben diese Substanz ist, nicht getrennt voneinander existieren dürfen. Der in diesem Zusammenhang ausgedrückte Inhalt repräsentiert die Entfaltung eines Merkmals einer jeden Substanz einer Entität qua Substanz einer Entität. Wenn eine Entität die Substanz von etwas bildet, ist sie von diesem bestimmten etwas nicht trennbar³. Wenn

¹ Es könnte hinzugefügt werden: „so dass daraus die Frage folgt...“.

² D.h. (meiner Meinung nach): „(...) wie könnten die Ideen, wenn sie die Substanzen der Entitäten sind, auf getrennte Art und Weise im Verhältnis zu den Entitäten existieren, von welchen sie die Substanzen sind?“

³ Dies könnte mittels der Aussagen, die in *Metaphysik Zeta 13, 1038b10* zum Ausdruck gebracht werden, auf die folgende Art und Weise ergänzt werden: Die Substanz von etwas ist diesem etwas eigen. Daher kann sie nicht getrennt von diesem etwas sein (d.h., die Substanz von etwas bildet ein Eines und Ganzes mit dem Etwas, von welchem sie die Substanz ist). Die Substanz von etwas ist das, was eine Entität zu dem macht, was die Entität an sich selbst ist. Falls die Substanz der

daher die Leserin und der Leser mit einer Deutung konfrontiert werden, welche die Substanz einer Entität als getrennt von dieser Entität darstellt, können die Leserin und der Leser umgehend erkennen, dass diese Deutung falsch sein muss.

Es reicht in diesem Kontext offensichtlich aus, die Ungereimtheit zu veranschaulichen, welche entsteht, falls ein und selber Entität

- das Merkmal „Substanz-von-etwas-Sein“ und
- das Merkmal „Von-der- Entität-Getrennt-Sein, von welcher sie die Substanz ist“

zugewiesen werden. Es lassen sich aus dem Text die folgenden Definitionen der Merkmale sowohl der Substanz wie auch der Entität, von welcher die Substanz Substanz ist, gewinnen:

- a) Die Substanz einer Entität kann nicht von dieser bestimmten Entität getrennt sein, deren Substanz sie ist.
- b) Die Entität, von welcher eine Substanz Substanz ist, ist nicht getrennt von der Substanz, die ihre eigene Substanz ist.

Diese Definition stellt ein zusätzliches grundlegendes Merkmal der ontologischen Konstitution der Substanz qua Substanz ganz unabhängig davon dar, welche Entität als Substanz gelten kann.

Die Argumentation der Textstelle ist meiner Meinung nach diese:

- i. Die Ideen sind Substanz von etwas.
- ii. Die Ideen sind vom bestimmten etwas getrennt, dessen Substanz sie sind.
- iii. Die Ideen qua Ideen weisen eine ontologische Konstitution auf, die gegen die Definition an sich selbst von Substanz von etwas verstößt, da die Substanz von etwas nicht getrennt von der Entität sein kann, von welcher sie die Substanz ist.

Die Idee scheint in diesem Zusammenhang direkt gegen ein Merkmal der Substanz von etwas qua Substanz von etwas zu verstoßen. Jede derartige Entität kann nicht von der Entität, deren Substanz sie ist, getrennt werden.

- ✓ Die Substanz von etwas ist mit dem etwas eins, dessen Substanz sie ist.
- ✓ Die Idee als Substanz von einer Entität muss ein Ganzes mit dieser Entität bilden.

Entität von der nämlichen Entität getrennt würde, würde die Entität selbst nicht mehr da sein können.

- ✓ Die Idee dahingegen, wiewohl sie die Substanz einer Entität ist, ist nichtsdestoweniger getrennt von dem, dessen Substanz sie ist.

Ebendies repräsentiert einen sinnfälligen Verstoß gegen den Begriff der Substanz von etwas.

Die Anklage, die Aristoteles erhebt, besteht deswegen im Widerspruch, welcher die platonische Erörterung dieses nämlichen Begriffes kompromittiert: In einem durchdachten ontologischen System – so lässt sich meiner Ansicht nach aus den Beobachtungen des Aristoteles folgern – müssten derartige Entitäten deshalb nie angenommen werden, weil sie das ontologische System zusammenfallen lassen. Ein auf der ontologischen Ebene gesundes System braucht unbedingt andersartige Entitäten. Der Inhalt dieser Textstelle könnte ferner auf die Inhalte der Textstelle *Metaphysik Zeta 13*, 1038b9-15 angewendet werden:

- (a) Falls das Allgemeine Substanz von etwas ist,
- (b) kann das Allgemeine nicht getrennt von diesem etwas sein.
- (c) Diese Konstellation bringt mit sich, dass das Allgemeine mit jeder einzelnen Entität, von welcher das Allgemeine Substanz sein müsste, numerisch identisch sein müsste (das Allgemeine sollte dieselbe identische Entität sein).
- (d) Da jedoch das Allgemeine qua Allgemeines einer Pluralität von Entitäten gemeinsam ist,
- (e) müsste das Allgemeine mit einer Pluralität von Entitäten identisch sein.
- (f) Dies würde die Konstellation hervorrufen, dass eine Pluralität von Entitäten auf eine einzige Entität reduziert würde.

Die Anwendung einiger der Merkmale, welche der Idee an der Textstelle *Metaphysik Alpha 9*, 991b1-3 zugeschrieben werden, auf das Allgemeine ist meiner Meinung nach legitim, da die Idee Substanz einer Pluralität sein müsste. Insofern befindet sich die Idee der erwähnten Textstelle *Metaphysik Alpha 9*, 991b1-3 in genau demselben Sachverhalt, in welchem das Allgemeine des Kapitels *Metaphysik Zeta 13* sich befindet: Beide Entitäten, Idee und Allgemeines, sollten Substanz von etwas sein und beide Entitäten sollten Substanz einer Pluralität sein.

Die Idee ist meiner Meinung nach genau diejenige Entität, die heimlich¹ innerhalb des Kapitels *Metaphysik Zeta 13* auf der Anklagebank

¹ Dies ist aber nicht allzu heimlich, weil davon im Verlauf des Textes vom Regresses des „dritten Menschen“ die Rede ist, der ein Argument gegen die Ideen

steht, da die Idee – zumindest nach der Auslegung, welche Aristoteles von der Idee gibt – sowohl allgemein wie auch Substanz von etwas sein sollte. Die Kritik des Aristoteles erweist sich als für die Ontologie der Ideen umso gravierender, wenn in Erwägung gezogen wird, dass die Idee Substanz einer Pluralität der Entitäten sein müsste (die Idee müsste z.B. dem Anschein nach Substanz all der konkreten Verwirklichungen in dem Sinne sein, dass all die konkreten Verwirklichungen aufgrund ihrer Teilhabe an der Idee ihre eigenen Eigenschaften besitzen¹).

- i. Da die Idee einer Pluralität gemeinsam² sein müsste,
- ii. würde die Idee einem Allgemeinen ähnlich sein (sie würde ein Merkmal wie das „Gemeinsam-Sein“ mit dem Allgemeinen teilen).
- iii. Jedoch müsste die Idee auch die Substanz der Entitäten, von welchen sie die Idee ist, sein.
- iv. In diesem Sinne müsste die Idee ein Eines mit der Entität, von welcher sie die Idee ist, sein (sie sollte ein einziges Ganzes mit dieser Entität bilden und sie könnte nicht getrennt von der Entität sein, von welcher sie die Substanz ist).
- v. Die Idee würde folglich sowohl einer Pluralität von Entitäten gemeinsam sein wie auch einer einzigen Entität eigen sein.

Die ontologische Ungereimtheit der Idee wird nach der Auffassung des Aristoteles damit verdeutlicht.

10. Exkurs: Pluralität und Substanz von etwas

Aus der Textstelle *Metaphysik Zeta* 13, 1038b9-15 lässt sich ersehen, dass Aristoteles darauf achtet, allerlei Reduktionen der Realität zu vermeiden. Die Realität ist an sich selbst Pluralität von Entitäten. Daher muss jede Theorie, welche die Pluralität in Gefahr brächte, abgelehnt werden. Die

ist. Aristoteles will durch die Andeutung zum Regresses des „dritten Menschen“ erklären, dass eine falsche Interpretation des Allgemeinen das Allgemeine auf die Idee und auf deren ontologische Schwachstellen zurückführen lässt. Dies wird eine Konstellation bewirken, in welcher das Allgemeine die nämlichen ontologischen Ungereimtheiten verursacht, welche von den Ideen hervorgerufen werden.

¹ Siehe z.B. *Phaidon* 101c2-4. Ich verweise für eine Untersuchung von Platons Verwendung des Ausdrucks „ὄνσῳα“ auf die Studie von R. Marten, „OYΣIA im Denken Platons“.

² Die Idee sollte eine Entität sein, welche den Mitgliedern einer bestimmten Pluralität, die mit der Idee zusammenhängt, gemeinsam ist.

Wahl der Entitäten, welche Substanzen von etwas sein können, muss mithin mit Sorgfalt und Vorsicht getroffen werden. Denn diese Wahl darf nicht die Existenz der Pluralität der Entitäten in Gefahr bringen.

Die Abneigung des Aristoteles für die ontologischen Reduktionen meldet sich z.B. in der elften Aporie vom Buch *Metaphysik Beta* zu Wort. Die Aporie setzt bei der Frage an, ob das Seiende und Eines Substanz der Entitäten sind und ob sie innerhalb dieser Sichtweise nichts anderes als das Seiende und Eines sind, oder ob dem Seienden und dem Einen hingegen eine andere Natur zugrunde liegt. Die Aporie ist meines Erachtens bemerkenswert, da sie unter anderem die Anstrengung des Aristoteles beleuchtet, die Existenz der Pluralität zu retten.

Das Problem, welches in der Aporie zu lösen ist, wird folgendermaßen präsentiert (*Metaphysik Beta* 4, 1001a4-8):

«Das schwierigste von allen Problemen und das zur Erkenntnis der Wahrheit notwendigste Problem ist, ob überhaupt das Seiende (τό ὄν) und das Eine (τό ἓν) Substanz der seienden Entitäten sind (οὐσίαι τῶν ὄντων), und ob jedes von ihnen, indem jedes von ihnen nicht etwas anderes ist, das erste eines ist und das letztere seiend ist, oder ob man untersuchen muss, was überhaupt das Seiende ist und was das Eine ist, weil eine andere Natur zugrunde liegt¹.»

Ich werde im gegenwärtigen Zusammenhang nicht an die Erörterung und Auslegung der ganzen Aporie herangehen; ich möchte mich vielmehr auf die Konzeption des Eines und des Seienden als Substanz der Entitäten konzentrieren, um besonders die Konsequenzen dieser Konzeption zu bewerten. Die Wahl des Einen und des Seienden als Substanzen der Entitäten schlägt sich in einer bestimmten Weise auf der Zusammensetzung der Realität nieder.

Aristoteles lehnt an der Textstelle *Metaphysik Beta* 4, 1001a27-b1 die Hypothese des Einen und des Seienden als Substanz der Entitäten entschieden ab: Aristoteles weist im Besonderen darauf hin, dass, wenn ein Eines selbst und ein Seiendes selbst existierten, und wenn Eines und Seiendes Substanz vom Einen selbst und vom Seienden selbst wären, keine andere Entität neben Einem und neben Seiendem existieren könnte. Es würde folglich keine Pluralität mehr existieren und die Existenz einer Pluralität könnte nicht mehr gerechtfertigt werden:

¹ D.h.: „weil ihnen eine andere Natur zugrunde liegt.“

«Wenn auf der anderen Seite ein Eines selbst und ein Seiendes selbst (τι αὐτὸ ἓν καὶ ὄν) existieren, ist notwendig, dass das Eine und das Seiende Substanz von ihnen sind (ἀναγκαῖον οὐσίαν αὐτῶν εἶναι τὸ ἓν καὶ τὸ ὄν): Denn das, wovon diese prädiziert werden, ist nichts anderes, sondern ist diese selben (οὐ γὰρ ἕτερόν τι καθ' οὗ κατηγορεῖται ἀλλὰ ταῦτα αὐτά). Wenn ein Seiendes selbst und ein Eines selbst (τι αὐτὸ ὄν καὶ αὐτὸ ἓν) wirklich existieren werden, wird die große Schwierigkeit entstehen, ob etwas Verschiedenes (ἕτερον) neben diesen (παρὰ ταῦτα) existieren wird, ich meine, wie die Entitäten mehr als eines sein werden (πλείω ἐνὸς τὰ ὄντα). Denn das, was vom Seienden verschieden ist, ist nicht (τὸ γὰρ ἕτερον τοῦ ὄντος οὐκ ἔστιν), so dass es notwendig ist, dass sich nach dem Argument des Parmenides ergibt, dass all die Entitäten Eines sind und dass dieses das Seiende ist (ἐν ἅπαντα εἶναι τὰ ὄντα καὶ τοῦτο εἶναι τὸ ὄν¹.)»

Aus der Hypothese der Existenz solcher Entitäten wie eines Einen an sich und eines Seienden an sich wird an dieser Textstelle auf die These geschlossen, dass ihre eigene Substanz nichts anderes als das Eine selbst und als das Seiende selbst sein kann. Der Hypothese der Existenz eines Einen selbst und der Existenz eines Seienden selbst wird im Laufe des aristotelischen Textes von der Behauptung der Notwendigkeit gefolgt, aufgrund deren die Substanz dieser Entitäten vom Einen und vom Seienden repräsentiert wird. Hiermit wird nicht von der Substanz der Entitäten gesprochen, wie es hingegen am Anfang der Aporie der Fall war, sondern es wird ausschließlich von der Substanz des Eines und des Seienden gesprochen.

Es wird mittels der Existenz des Einen und des Seienden selbst darauf angespielt, dass die Annahme des Einen und des Seienden an sich nicht ohne Konsequenzen für die Einschätzung der tatsächlichen Zusammensetzung der Realität bleibt, wie sich sofort zeigen lässt. Die Wahl vom Einen und vom Seienden als Substanz von Einem selbst und

¹ Die Hypothese, dass das Sein Substanz von etwas sein kann, wird auch in den *Zweiten Analytiken II* 7, 92b13-14 abgelehnt:

«Das Sein ist aber für keine Entität Substanz (τὸ δ' εἶναι οὐκ οὐσία οὐδενί): Denn das Seiende ist nicht Gattung (οὐ γὰρ γένος τὸ ὄν).»

Da das Sein keine Gattung ist, kann das Sein auch keine Substanz der Entitäten sein. Folglich nützt die reine Angabe, dass etwas ist (dass etwas seiend ist), nichts zur eigentlichen Bestimmung der Substanz der Entitäten: Zu sagen, dass eine Entität ist (dass eine Entität seiend ist), kommt nicht einer richtigen Festlegung des Wesens einer Entität gleich.

vom Seienden selbst impliziert das Verschwinden von allen anderen Entitäten außer Einem selbst und außer dem Seienden selbst.

Die Konstellation, die sich im gegenwärtigen Kontext abzeichnet, vermag mithin keine Rechtfertigung mehr zugunsten der Existenz einer Pluralität von Entitäten, d.h. zu Gunsten der Existenz anderer Entitäten, die vom Seienden und vom Einen verschieden sind, zu verschaffen. Hingegen wird die reine Möglichkeit der Existenz von etwas anderem als Einem und Seiendem abgewiesen. Dies erfolgt mittels folgender Argumentation:

- a) Es existiert ein Seiendes selbst.
- b) Das Seiende ist die Substanz vom Seienden.
- c) Alles andere als das Seiende ist vom Seienden verschieden.
- d) Alles andere ist nicht.

Die Schritte der Argumentation schließen aus der Existenz des Seienden – durch die Annahme, dass die Substanz des Seienden das Seiende ist, – auf die Unmöglichkeit der Existenz irgendwelcher Entität, die verschieden vom Seienden sein müsste (denn da jegliche Entität vom Seienden verschieden ist, würde sie nicht seiend sein). Dieses Ergebnis würde die Pluralität zunichtemachen. Aristoteles verbietet sich eine Lösung dieser Art, gerade weil diese Art Lösung die Pluralität und deren Rechtfertigung zum Einsturz brächte. Die Existenz der Pluralität kann jedoch nicht in Abrede gestellt werden. Dies ist ein fester Punkt in der Meditation des Aristoteles¹.

11. Kein Allgemeines befindet sich im Wesen und in der Substanz

Ich werde jetzt meine Analyse des Kapitels *Metaphysik Zeta* 13 fortsetzen. Die aristotelische Veranschaulichungsoperation bezüglich der Unvereinbarkeit zwischen Substanz und Allgemeinem, d.h., dass das Allgemeine keine Substanz sein kann, geht damit weiter. An der Textstelle *Metaphysik Zeta* 13, 1038b16-30 treten folgende Inhalte in Erscheinung:

«Es ist es also auf der einen Seite nicht möglich, dass das Allgemeine genauso Substanz wie das Wesen ist; liegt auf der anderen Seite das Allgemeine in diesem vor (*ἐν τούτῳ δὲ ἐνυπάρχει*)², wie z.B. das Tier im

¹ Für eine weitere Kritik seitens des Aristoteles gegen Parmenides siehe auch das Kapitel *Physik I* 3.

² Oder: „ist auf der anderen Seite das Allgemeine in diesem enthalten“, „findet sich auf der anderen Seite das Allgemeine in diesem“.

Menschen und im Pferd vorliegt (οἶον τὸ ζῷον ἐν τῷ ἀνθρώπῳ καὶ ἵππῳ)¹? Es ist daher klar, dass eine Formel von ihm² existieren wird. Es macht auf der anderen Seite keinen Unterschied, wenn sie nicht die Formel von all den Elementen, welche in der Substanz vorliegen, sein wird: Denn dies wird nichtsdestoweniger Substanz von etwas sein (οὐδὲν γὰρ ἦττον οὐσία τοῦτ' ἔσται τινός), wie der Mensch Substanz vom Menschen ist, in welchem er vorliegt (ὡς ὁ ἄνθρωπος τοῦ ἀνθρώπου ἐν ᾧ ὑπάρχει)³, so dass sich dasselbe wieder ergeben wird (ὥστε τὸ αὐτὸ συμβήσεται πάλιν); denn es⁴ wird Substanz von jenem sein (ἔσται γὰρ ἐκείνου οὐσία), wie z.B. das Tier⁵ die Substanz von der Art sein wird, in welcher es als eigen vorliegt (οἶον τὸ ζῷον, ἐν ᾧ εἶδει ὡς ἴδιον ὑπάρχει)⁶. Ferner ist es sowohl unmöglich wie auch absurd, dass das Dieses und die Substanz (τὸ τὸδε καὶ οὐσίαν), wenn sie aus einigen Elementen bestehen, nicht aus Substanzen und nicht aus dem Diesem Etwas bestehen (μὴ ἐξ οὐσιῶν εἶναι μηδ' ἐκ τοῦ τὸδε τι), sondern aus Qualität (ἐκ ποιοῦ) bestehen: Denn sowohl die Nicht-Substanz (μὴ οὐσία)⁷ wie auch die Qualität werden früher sowohl als Substanz wie auch als das Dieses (τοῦ τὸδε) sein. Das ist unmöglich: Denn es ist auch unmöglich, dass die Akzidenzien (τὰ πάθη) der Formel nach oder der Zeit nach oder der Entstehung nach früher als die Substanz sind; denn sie werden auch getrennt sein⁸ (χωριστά). – Ferner wird in Sokrates eine

¹ Oder: „wie z.B. sich Tier im Menschen und im Pferd findet?“, „wie z.B. Tier im Menschen und im Pferd enthalten ist?“.

² D.h.: „eine Formel vom Wesen“.

³ Oder: „in welchem er sich findet“.

⁴ D.h.: „das Allgemeine“.

⁵ Ich folge in diesem Zusammenhang die Ausgabe von Ross, welcher den Ausdruck „τὸ ζῷον“ beibehält. Für eine davon abweichende Entscheidung siehe z.B. die Ausgabe von Jaeger, der hingegen „τὸ ζῷον“ vom Text trennt, da der Ausdruck die Struktur der Aussage unterbreche (siehe dazu in Jaegers Ausgabe der *Metaphysik* den textkritischen Apparat, Seite 157). Ich spreche mich deswegen für das Beibehalten des Ausdrucks aus, da ich der Meinung bin, dass der Ausdruck die Parallele zur Aussage darstellt, die in *Metaphysik Zeta* 1038b18 geäußert wird: „τὸ ζῷον“ wird sowohl in 1038b18 wie auch in 1038b23 erwähnt, um zu schildern, dass es in einem Wesen enthalten ist (1038b18) und dass es die Substanz einer Entität bildet (1038b23).

⁶ Oder: „in welcher es sich als eigen findet“, „in welcher es als eigen vorkommt“.

⁷ D.h.: „die Entitäten, die keine Substanzen sind“.

⁸ Wenn die Akzidenzien früher als die Substanzen wären, wären die Akzidenzien von der Substanz getrennt sein, oder zumindest würden sie getrennt von der Substanz existieren können.

Substanz vorliegen¹ (τῷ Σωκράτει ἐνυπάρξει οὐσία), so dass es Substanz zweier Entitäten sein wird (δυσὶν ἔσται οὐσία).»

Zumindest am Anfang der Argumentation dieses Abschnittes lässt Aristoteles seine Gegner sprechen: Die Gegner bringen einen Vorschlag zur Beibehaltung des Wertes von Substanz für das Allgemeine. Der Vorschlag zur Rettung des Allgemeinen als Substanz, mit dem wir uns in diesem Zusammenhang konfrontiert sehen, scheint der Folgende zu sein: Das Allgemeine ist im Wesen, wie Tier in Menschen und in Pferd ist. Dies stellt einen Rettungsversuch für die Hypothese des Substanz-Seins seitens des Allgemeinen in dem Sinne dar, dass, wenn auch das Allgemeine gewiss keine Substanz aufgrund des Argumentes repräsentieren darf, welches an den Zeilen 1038b6-16 entfaltet worden ist, das Allgemeine jedoch zumindest einen Teil des Wesens bilden könnte. Folgendes steht aber diesem Rettungsversuch entgegen:

- Das umfangreichere Allgemeine würde Substanz der Entitäten, in welchen es ist, sein. Somit würde der Sachverhalt wieder eintreten, welcher im Abschnitt *Metaphysik Zeta 13*, 1038b9-15 thematisiert wird.
 - An der ersten Textstelle war das Allgemeine Substanz voneinander verschiedener Entitäten einer Pluralität; infolgedessen stellte sich das Allgemeine als eine Entität heraus, welche den Entitäten derselben Pluralität gemeinsam ist. Dies hatte als eigene Konsequenz, dass die bestimmte Pluralität von Entitäten, welche mit diesem Allgemeinen als ihrer eigenen Substanz zusammenhingen, in sich selbst zusammenbrach² (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b9-15).
 - An der gegenwärtigen Textstelle ist das Allgemeine Substanz der Teile des Wesens, welchen es innewohnt, so dass diesmal eine Reduzierung der Teile des Wesens auf das Allgemeine vorfällt, deren Substanz das in Rede stehende Allgemeine ist (*Metaphysik Zeta 13*, 1038b16-23)³.

¹ Oder: „... eine Substanz enthalten sein“, oder: „... eine Substanz sich finden“.

² Es steht fest, dass mit dieser Interpretation des Allgemeinen die Existenz einer Pluralität von verschiedenen Entitäten nicht mehr zu rechtfertigen ist.

³ Es bleibt jedoch – all den Unterschieden zwischen den zwei Textstellen zum Trotz – der Versuch seitens der Befürworterinnen und der Befürworter der Einstellung, dass das Allgemeine Substanz sei, bestehen, dem Allgemeinen die

werden als diejenige, welche der Substanz eigen ist. Aristoteles interpretiert das gemeinsam Prädizierte deswegen als ein Solches, weil das gemeinsam Prädizierte das Solches-Sein einer Substanz wiedergibt.

Die Operation des Aristoteles hat bis jetzt darin bestanden, zu behaupten, dass das Allgemeine weder Substanz von etwas noch Substanz der Formel sein kann. Aristoteles schließt damit die Räume zum Substanz-Sein seitens des Allgemeinen. Ganz gleich, was das Allgemeine ist, kann das Allgemeine weder als Substanz einer Pluralität gelten noch als Substanz der zusätzlichen Bestandteile einer Formel gelten. Es wird jetzt jedoch in diesem Zusammenhang ein neuer Akzent verwendet, indem als Konsequenz für die Missdeutung des Allgemeinen der Regress des „dritten Menschen“ angeführt wird.

Der Schlüssel der Interpretation von *Metaphysik Zeta* 13 bezüglich des Aufbaus der Ontologie seitens des Aristoteles besteht meiner Meinung nach im Argument des „dritten Menschen“. Die Befreiung aus dem Regress des „dritten Menschen“ wird durch die Einführung und anschließende richtige Interpretation des Allgemeinen ins ontologische System erlangt. Das Allgemeine existiert als Element der Realität, kann aber nicht auf der gleichen Ebene der Realität wie die Einzelentitäten existieren. Das Allgemeine existiert nicht als eine Instanz (Instantiation, Instanziierung). Daher darf das Allgemeine nicht als eine Einzelentität neben den anderen Einzelentitäten existieren und gezählt werden. Das Allgemeine „Mensch“ ist kein Mensch. Wenn Aristoteles dem Allgemeinen den Status „Substanz“ abstreitet, will er meiner Meinung nach behaupten, dass das Allgemeine keine Instanz (Instantiation, Instanziierung) ist- Dadurch will er aber nicht das Allgemeine aus der Realität verweisen, sondern eine zweite Dimension der Realität, d.h. die Dimension des „Solchen“ einführen.

Die Realität besteht aus voneinander verschiedenen Dimensionen: Es existiert nicht nur die Dimension der Konkretisierungen. Die Dimension der Instanzen (Instantiationen, Instanziierungen) schöpft nicht die ganze Realität aus. Ausschließlich ein richtig interpretiertes Allgemeines kann in einem ontologischen System aufgenommen werden. Wenn Aristoteles sagt, dass nichts von dem, was gemeinsam prädiziert wird, ein Dieses Etwas ist, sondern ein Solches, führt er damit einen angemessenen ontologischen Raum für das richtig interpretierte Allgemeine ein:

- Die Realität besteht aus dem Bereich des Dieses Etwas und aus dem Bereich des Solchen.

13. Das Argument des „dritten Menschen“

Ich möchte jetzt das Argument des „dritten Menschen“ analysieren. Der Text, der das Argumentes des „dritten Menschen“ enthält, lautet (*De Ideis* 84.21-85.3):

«Auch auf diese Weise wird der dritte Mensch bewiesen: Wenn das von einer bestimmten Pluralität von Entitäten wahr Prädizierte auch anderes neben den Entitäten ist, von welchen es prädiziert wird (ἄλλο παρὰ τὰ ὧν κατηγορεῖται), getrennt von ihnen (κεχωρισμένον αὐτῶν) (denn diejenigen, welche Ideen annehmen, vermuten, dieses zu zeigen: Denn deswegen existiert ein Selbst-Mensch (αὐτοάνθρωπος) gemäß ihrer Ansicht, weil der Mensch von den einzelnen Menschen (κατὰ τῶν καθ' ἕκαστα ἀνθρώπων), welche eine Pluralität sind (ἀνθρώπων πλειόνων ὄντων), wahr prädiziert wird und ein anderer als die Einzelmenschen ist¹) – wenn dies aber so ist, wird ein dritter Mensch existieren (τις τρίτος ἄνθρωπος). Denn wenn der Prädizierte ein anderer als die Menschen ist, von welchen er prädiziert wird (εἰ γὰρ ἄλλος ὁ κατηγορούμενος ὧν κατηγορεῖται), und wenn er selbständig besteht (κατ' ἰδίαν ὑφεστώς), aber der Mensch sowohl von den einzelnen Menschen wie auch von der Idee (κατὰ τε τῶν καθ' ἕκαστα καὶ κατὰ τῆς ἰδέας) prädiziert wird, wird ein dritter Mensch (τις τρίτος ἄνθρωπος) sowohl neben den einzelnen Menschen wie auch neben der Idee existieren (παρὰ τε το καθ' ἕκαστα καὶ τὴν ἰδέαν). Auf diese Weise aber wird auch ein vierter², der sowohl von diesem³ wie auch von der Idee wie auch von den einzelnen Menschen Prädizierte, existieren, und auf ähnliche Art und Weise

¹ Das Verhältnis, durch welches die Entitäten der Pluralität diese Eigenschaft besitzen, wird in diesem Zusammenhang nicht weiter erklärt. Die Entitäten besitzen diese Eigenschaft, weil eine zusätzliche Entität von ihnen prädiziert wird. Es könnte diesbezüglich hinzugefügt werden, dass, wenn eine Entität von einer Pluralität prädiziert wird, und wenn die Prädikation wahr ist, dies bedeutet, dass die Eigenschaft, welche die prädizierte Entität vertritt, mit Wahrheit von den Entitäten der Pluralität prädiziert wird. Für weitere Erklärungen bezüglich der Funktionierung des Argumentes kann auch das Argument des Eins über vielen Dingen in Betracht gezogen werden, das in *De Ideis* I, 80.8-15 enthalten ist.

² D.h.: „ein vierter Mensch“.

³ D.h.: „vom dritten Menschen“.

wird dann ein fünfter existieren, und dies wird sich bis Unendliche ergeben.»

Beim Regress des „dritten Menschen“ liegt die Voraussetzung vor, dass die Pluralität der Entitäten, von welcher die Idee prädiziert wird, existiert. Mit Bezug darauf lasst uns die Prämissen des Regresses des „dritten Menschen“¹ in Erinnerung rufen:

- a) Existenz der Pluralität der Entitäten: Es existiert eine Pluralität von Entitäten, die eine gemeinsame Eigenschaft besitzen.
- b) Generelle Prädikation: Die Tatsache, dass eine Pluralität von Einzelentitäten existiert, die eine gemeinsame Eigenschaft hat, wird mittels einer weiteren, von der Pluralität getrennten² und somit von

¹ Ich erwähne in diesem Kontext als Forschungen, die sich mit dem Thema des Regresses des „dritten Menschen“ befassen, die Studie von S. M. Cohen, „The Logic of the Third Man“, die Studie von W. Leszl, „Il “De Ideis” di Aristotele e la teoria platonica delle idee“ (siehe insbesondere das Kapitel XII., „Le varie formulazioni della riduzione al «terzo uomo»“ – Seiten 239-244 –, das Kapitel XIII., „L’argomento che porta al «terzo uomo»“ – Seiten 245-250 –, das Kapitel XIV., „La riduzione al «terzo uomo»“ – Seiten 251-269 –, das Kapitel XV., „Significato ed implicazioni della riduzione al «terzo uomo»“ – Seiten 271-277 –), und die Studie von G. Fine, „On Ideas“ (siehe insbesondere deren Kapitel 14, „The accurate one over many argument“ – Seiten 197-202 –, deren Kapitel 15, „Third man arguments“ – Seiten 203-224 –, deren Kapitel 16, „Is Plato vulnerable to the third man argument?“ – Seiten 225-241 –). Ich schränke mich vorsätzlich auf die Erwähnung dieser Studien ein, weil ich mich der Rekonstruktionsstrategie bezüglich des bestimmten Aspektes der Gültigkeit der Argumentation anschließe, die innerhalb dieser Studien entfaltet wird. Die erwähnten Studien richten sich gegen die Auffassung der Widersprüchlichkeit oder die Nicht-Stichhaltigkeit der Argumentation, die z.B. von G. Vlastos in seiner Forschung „The Third Man Argument In The Parmenides“ zum Ausdruck gebracht wird (es ist diesbezüglich zu bemerken, dass Vlastos in seiner Studie „Plato’s “Third Man” Argument (Parm. 132A1-B2): Text and Logic“ eine andere Interpretation als die der zuerst erwähnten Forschung vorschlägt).

² Ich interpretiere das Merkmal „getrennt von ihnen (κεχωρισμένον αὐτῶν)“ als ein Merkmal, das für die Entität, welcher es zugeschrieben wird, impliziert, dass diese Entität von all denjenigen Entitäten unabhängig existiert, von denen sie getrennt ist. Über die Bedeutung von diesem Merkmal und von all den mit diesem Merkmal verwandten Ausdrücken, die Aristoteles nicht nur in dieser Argumentation, sondern auch in anderen Kontexten verwendet, werde ich in einer anderen Arbeit ausführlicher Stellung beziehen.

derselben Pluralität unabhängig existierenden Entität erklärt, die von der Pluralität prädiziert wird. D.h.: Wenn eine Pluralität von Entitäten die nämliche Eigenschaft besitzt, besitzt diese Pluralität diese Eigenschaft, weil eine getrennte Entität von den Mitgliedern der Pluralität prädiziert wird¹.

- c) Nicht-Identität: Die Entität, die prädiziert wird, ist mit keiner Entität der Pluralität identisch (als Ergänzung zu dieser Prämisse kann meiner Meinung nach hinzugefügt werden, dass keine Entität der Pluralität – und keine Entität überhaupt – das, was ist, kraft ihrer selbst ist).
- d) Separation: Die Entität, die von einer Pluralität prädiziert wird, ist von dieser Pluralität getrennt.
- e) Erneute Anwendung der Prädikation²: Die Entität, welche von den Mitgliedern der in Rede stehenden Pluralität ausgesagt wird, ist selbst Subjekt der Prädikation der Eigenschaft, welche durch sie den Mitgliedern der Pluralität zugeschrieben wird. Eine weitere Entität wird sowohl von der Idee wie auch von den Mitgliedern der Pluralität prädiziert³. Dies bedeutet, dass diese Entität selbst die Eigenschaft ist, die durch sie den Mitgliedern der ersten Pluralität

¹ Da die Entität prädiziert wird und anders ist, existiert diese Entität.

² Ich bevorzuge den Gebrauch der Bezeichnung „Erneute Anwendung der Prädikation“ im Vergleich zu Selbst-Prädikation, wie es in den Texten der Bibliographie des Öfteren zu finden ist, da die Idee nicht von sich selbst prädiziert wird: Es ist hingegen eine dritte Entität, welche anders als die Idee ist, die Entität, die von der Idee prädiziert wird. Die Verwendung des Ausdrucks „Selbst-Prädikation“ könnte den Eindruck vermitteln, dass eine Entität von sich selbst prädiziert wird. Es scheint mir jedoch nicht, dass dies der Fall in der Argumentation ist. Der Punkt ist meiner Meinung nach, dass die Ursache (der Grund), weswegen eine Entität oder eine Pluralität von Entitäten eine Eigenschaft besitzt, in einer zusätzlichen Entität besteht, die von all diesen vorangehenden Entitäten prädiziert wird. Da eine zusätzliche Entität prädiziert wird, bin ich nicht der Meinung, dass eine Selbst-Prädikation tatsächlich erfolgt. Ich sehe ferner die Anwendung der Prädikation als die Konsequenz davon ein, dass auch die Idee eine Entität ist, welche die Eigenschaft besitzt, die durch sie der ersten Pluralität zugewiesen wird. Wenn eine neue Entität von der Idee wahr prädiziert wird, ist dies darauf zurückzuführen, dass die Idee selbst die Eigenschaft besitzt.

³ Alternative Formel: Die Entität, welche von den Mitgliedern der in Rede stehenden Pluralität ausgesagt wird, besitzt selbst die Eigenschaft, die durch sie den Mitgliedern der Pluralität zugewiesen wird.

zugewiesen wird. Sonst könnte sie nicht Subjekt der Prädikation sein.

Hiermit wird die Tür einem unendlichen Regress aufgetan:

- Denn die Entität, mittels welcher diese Gruppe die bestimmte Eigenschaft hat, kann der ursprünglichen Gruppe addiert werden (denn auch diese letztere Entität ist eine Konkretisierung der Eigenschaft), welche vom Besitz einer Eigenschaft gekennzeichnet wird (von jeglichem Mitglied dieser Gruppe wird die Eigenschaft ausgesagt).
- Dann kann man die damit neu erwirkte Gruppe (ursprüngliche Entitäten + neue Entität) so betrachten – da die Ursache für den Besitz einer Eigenschaft immer in einem anderen Faktor als in der nämlichen Entität besteht, welche die Eigenschaft besitzt –, als ob die neue Gruppe (ursprüngliche Entitäten + neue Entität) für den Besitz der nämlichen Eigenschaft von einer weiteren Entität abhängig wäre, die von der neuen Gruppe prädiziert wird. Daraufhin entsteht eine zusätzliche Entität. So wird es bis in die Unendlichkeit weitergehen.

Der Regress könnte folgendermaßen funktionieren:

- i. Eine ursprüngliche Pluralität hat eine Eigenschaft, da ein und dieselbe Entität von ihr prädiziert wird¹.
- ii. Jede Entität, welche eine Eigenschaft besitzt, ist für den Besitz dieser Eigenschaft einer weiteren Entität schuldig.
- iii. Daher ist auch die erste Entität, von welcher die ursprüngliche Pluralität bezüglich des Besitzes der Eigenschaft abhängig ist, und welche selbst die Eigenschaft besitzt, für den Besitz der nämlichen Eigenschaft einer weiteren Entität schuldig. Dass auch diese Entität die Eigenschaft besitzt, wird daraus ersichtlich, dass auch diese Entität Subjekt der Prädikation ist (d.h., sie ist nicht nur eine prädizierte Entität).
- iv. Folglich muss die Existenz einer weiteren Entität angenommen werden, auf Grund deren die bestimmte Pluralität und die erste prädizierte Entität das sind, was sie sind (d.h., auf Grund deren die

¹ Die Tatsache, dass eine Entität von einer Pluralität wahr prädiziert wird, bedeutet, dass die Pluralität die Eigenschaft besitzt, welche von der prädizierten Entität vertreten wird.

bestimmte ursprüngliche Pluralität und die erste prädizierte Entität die Eigenschaft haben, die sie haben).

- v. Jetzt ist eine neue Entität in Erscheinung getreten, die von der ursprünglichen Pluralität und von der ersten Entität, welche von der ursprünglichen Pluralität prädiziert wird, zugleich prädiziert wird.
- vi. Auch für diese neue Entität werden Nicht-Identität (da diese Entität anders als die Entität ist, durch die sie die Eigenschaft hat) und erneute Anwendung der Prädikation gelten (da diese Entität nicht nur von der ersten Pluralität und von der ersten prädizierten Entität prädiziert wird, sondern auch selbst Subjekt der Prädikation für eine zusätzliche Entität ist, die ihrerseits von ihr, von der ersten prädizierten Entität und von der ersten Pluralität prädiziert wird, so dass auch die zweite prädizierte Entität eine Konkretisierung der Eigenschaft ist¹).
- vii. Eine zusätzliche Entität wird somit auftreten, die von der zweiten prädizierten Entität, von der ursprüngliche Pluralität und von der ersten prädizierten Entität gleichzeitig prädiziert wird.
- viii. Auf die gleiche Art und Weise wird bis ins Unendliche prozediert.

Der Regress ist für diese bestimmte Ontologie negativ, da die Ideen eingeführt worden sind, um eine einzige Ursache für den Besitz einer Eigenschaft seitens einer Gruppe zu erhalten. Nun entsteht hingegen eine unendliche Serie von Entitäten als Ursachen für den Besitz dieser selben Eigenschaft seitens der Mitglieder der Gruppe. Es entsteht eine unendliche Vervielfältigung von Einzelentitäten und eine unendliche Vervielfältigung der zu erkennenden Ursachen, auf Grund deren eine Eigenschaft in einer ersten ursprünglichen Pluralität verteilt ist.

Die Idee wird unheilbar in ihrer Absolutheit getroffen, welche ursprünglich den wichtigsten Grund zur Annahme der Existenz der Idee an sich selbst darstellte: Denn die Idee müsste dazu dienen, eine Uniformität bei der Erklärung zu finden, weshalb eine bestimmte Pluralität eine Eigenschaft besitzt, so dass die Absolutheit der Ideen in diesem Zusammenhang das prinzipielle Erfordernis ausmachte. Nun stellt sich hiergegen ein Sachverhalt ein, in welchem es zur Erklärung dieser Tatsache auf eine unendliche Serie von Entitäten rekurriert werden muss, die sich

¹ Wenn die zweite prädizierte Entität selbst Subjekt einer wahren Prädikation ist, bedeutet dies, dass sie selbst jene Eigenschaft besitzt, die ihr durch die Prädikation zugeschrieben wird.

gleichwohl wegen dieser fortdauernden Vervielfältigung nicht erkennen lässt. Die Ideen erweisen sich nicht nur als nicht nützlich, sondern sogar als hinderlich bei der Erlangung von Erkenntnis.

Die aristotelische Interpretation der Ontologie und der mit dieser Ontologie verbundenen Prädikation setzt sich in ihrer Gesamtheit dieser Deutung der Ontologie und der damit verbundenen Prädikation entgegen, weil Aristoteles die Entität, welche von einer bestimmten Pluralität prädiziert wird, nicht im Geringsten als eine weitere Realisierung der Eigenschaft erachtet, die durch sie den Mitgliedern der jeweils in Rede stehenden Pluralität zugeschrieben wird. Desgleichen soll hinzugefügt werden, dass auch die Prämisse der Nicht-Identität in dem Maße streitig gemacht wird, dass wenigstens im Falle der wesentlichen Prädikation jede beliebige Entität kraft ihrer selbst und ihrer eigenen Natur ist, was sie ist: Es wird kein Rekurs auf eine weitere Entität, die selbst die Eigenschaft verkörpert, unternommen. Desgleichen wird kein Rekurs auf eine zusätzliche Entität auch im Falle des Besitzes von akzidentielle Eigenschaften seitens einer Einzelentität oder seitens einer Pluralität von Einzelentitäten unternommen¹. Das Konkretisiert-Sein der Eigenschaften wird nicht durch das Zurückgreifen auf zusätzliche, von den Entitäten, welche die Eigenschaften besitzen, unabhängig existierende Entitäten erklärt.

Es ist diesbezüglich zu bemerken, dass ein unendlicher Regress auch von einer einzelnen Entität ausgehend entfesselt werden kann: Es reicht dafür aus, dass der Besitz einer Eigenschaft seitens einer Einzelentität durch den Rekurs auf eine zusätzliche Entität erklärt wird. Wenn dann auch die zusätzliche Entität die Eigenschaft besitzt, aber selbst für den Besitz dieser Eigenschaft von einer weiteren Entität abhängig ist, und wenn der nämliche Vorgang auch für die weitere Entität gilt, können wir konstatieren, dass auch auf der Basis einer einzigen Entität ein unendlicher Regress hervorgerufen werden kann². Dem Verhältnis zwischen

- Eigenschaft,

¹ Siehe für die absolute Ablehnung der Ideen seitens des Aristoteles die Textstelle *Zweite Analytiken I 22*, 83a24-35. Aristoteles setzt an der erwähnten Textstelle den Ideen sein Prädikationssystem entgegen.

² Siehe z.B. die Textstelle *Metaphysik Zeta 6*, 1031b28-30, um beobachten zu können, dass ein unendlicher Regress auch von einer einzigen Entität ausgehend verursacht werden kann.

- Grund für den Besitz der Eigenschaft und
 - Entität, welche die Eigenschaft besitzt,
- muss infolgedessen immer mit Vorsicht nachgegangen werden.

14. Trennung, Substanz und Vollendung¹

Ein weiterer Grund, weswegen sich eine Substanz niemals mit Substanzen zusammensetzen kann, ist mit dem Verhältnis von Substanz-Sein und Vollendet-Sein² verbunden, wie es die Textstelle *Metaphysik Zeta* 13, 1039a3-14 bezeugt:

«Ferner wird es auf der anderen Seite auch auf die folgende Art und Weise klar. Denn es ist unmöglich, dass eine Substanz aus Substanzen besteht, welche der Vollendung nach³ vorliegen⁴ (ἀδύνατον γὰρ οὐσίαν ἐξ οὐσιῶν εἶναι ἐνυπαρχουσῶν ὡς ἔντελεχείαι): Denn die Entitäten, welche auf diese Art und Weise der Vollendung nach⁵ zwei sind (τὰ γὰρ δύο οὕτως ἔντελεχείαι), werden niemals der Vollendung nach⁶ eines (οὐδέποτε ἐν ἔντελεχείαι) sein, sondern werden sie eines sein, falls sie der Potenz nach (δυνάμει) zwei sind (wie zum Beispiel die doppelte Strecke aus zwei Hälften besteht, die eigentlich der Potenz nach (δυνάμει) existieren⁷: Denn die Vollendung⁸ trennt (ἡ γὰρ ἔντελέχεια χωρίζει)), so dass, wenn die Substanz eines ist, wird sie nicht aus Substanzen bestehen, die enthalten sind⁹ (οὐκ ἔσται ἐξ οὐσιῶν ἐνυπαρχουσῶν), und die auf diese Art und Weise enthalten sind, die Demokritos richtig schildert: Denn er sagt, dass es unmöglich ist, dass aus zweien eines entsteht oder aus einem zwei entstehen; denn er setzt die unteilbaren Größen als die Substanzen an. Es ist daher klar, dass es sich auch mit der Zahl auf eine ähnliche Art und Weise verhalten wird, wenn, wie es von einigen¹⁰ behauptet wird, die Zahl eine

¹ Oder: „Akt“, „Aktualität“

² Oder: „Aktuell-Sein“.

³ Oder: „dem Akt nach“, „der Aktualität nach“.

⁴ Oder: „enthalten sind; d.h.: „in ihr vorliegen“ (oder: „in ihr enthalten sind“; oder: „in ihr sich finden“).

⁵ Oder: „dem Akt nach“, „der Aktualität nach“.

⁶ Oder: „dem Akt nach“, „der Aktualität nach“.

⁷ D.h.: Wenn die zwei Hälften der doppelten Strecke zwei der Vollendung nach (und nicht der Potent nach) wären, wären sie voneinander getrennt. Sie bilden ein Eines, weil sie sich nicht in Gestalt der Vollendung befinden.

⁸ Oder: „der Akt“, „die Aktualität“.

⁹ D.h.: „die in ihr vorliegen“ (oder: „enthalten sind“; oder: „sich finden“).

¹⁰ D.h.: „von einigen Denkern“.

Zusammensetzung aus Einheiten tatsächlich ist: Denn entweder ist die Zweiheit nicht eines oder die Einheit liegt nicht in ihr der Vollendung nach¹ vor.»

Bezüglich der Merkmale der Substanz qua Substanz bekommen wir an dieser Textstelle folgende Auskünfte:

- Keine Substanz besteht aus Substanzen, die in einer Substanz der Vollendung nach vorliegen.

Darüber hinaus können wir das folgende ontologische Gesetz beobachten:

- Das Vollendet-Sein², die Vollendung³ trennt.

Vollendet-Sein heißt, dass eine Entität ihre Entwicklung derart vollzogen hat, dass sie eine von den sonstigen Entitäten unabhängige Entität bildet: Den Zustand der Vollendung zu besitzen oder diesen Zustand erlangt zu haben, bedeutet für die Entität, dass die Entität getrennt ist.

Dass ein Mensch der Vollendung nach existiert, impliziert, dass dieser Mensch selbst eine von den anderen Entitäten getrennte, somit unabhängig existierende Entität ist. Ebendarum muss das Vollendet-Sein jeder allgemeinen Entität abgesprochen werden: Kein Allgemeines kann eine Vollendung repräsentieren, denn in diesem Falle würde es auch unabhängig existierend und getrennt sein. Kein Allgemeines kann hierauf als eine Entität eingeschätzt werden, die vollendet in den Entitäten ist, von denen sie prädiziert wird. Weitere Elemente kommen in *Metaphysik Zeta* 13, 1039a14-23 zutage:

«Das, was sich ergibt, bereitet jedoch eine Schwierigkeit. Denn wenn es auch nicht möglich ist, dass eine Substanz aus den Universalien (ἐκ τῶν καθόλου) besteht, da das Allgemeine das Solche (τοιοῦδε), aber nicht ein Dieses Etwas (τόδε τι) bezeichnet, und wenn es nicht möglich ist, dass eine Substanz aus Substanzen der Vollendung nach⁴ (ἐντελεχέια) zusammengesetzt ist, würde jede Substanz nicht zusammengesetzt⁵ sein, so dass auch keine Formel einer Substanz vorläge. Jedoch scheint es wirklich allen und wurde längst gesagt, dass eine Definition entweder ausschließlich eine Substanz oder vor allem

¹ Oder: „dem Akt nach“, „der Aktualität nach“.

² Oder: „das Aktuell-Sein“.

³ Oder: „der Akt“, „die Aktualität“.

⁴ Oder: „dem Akt nach“, „der Aktualität nach“. D.h.: Es ist unmöglich, dass eine Substanz aus Substanzen zusammengesetzt ist, welche in ihr der Vollendung nach vorliegen (oder: „... in ihr der Vollendung nach sich finden“; oder: „...in ihr der Vollendung nach enthalten sind“).

⁵ Die Substanz wäre ein Unzusammengesetztes.

eine Substanz betrifft: Jetzt scheint es aber, dass nicht einmal von dieser¹ eine Definition existiert. Daher wird keine Definition von etwas existieren; oder in gewissem Sinne wird eine Definition existieren, in gewissem Sinne nicht. Das, was ich sage, wird aus den späteren Erörterungen klarer werden.»

An dieser Textstelle bekommen wir eine weitere Definition bezüglich der Merkmale, welche der Substanz qua Substanz zustehen:

- Keine Substanz besteht aus Universalien.

Alles, woraus die Substanz besteht, ist individuell. Es könnte gesagt werden, dass alles, was instanziiert, realisiert, konkretisiert ist, individuell ist. Daher ist es notwendig, dass eine Substanz ausschließlich aus individuellen ontologischen Komponenten besteht, denn eine Individualität kann nicht etwas Allgemeines in Gestalt des Allgemeinen in sich tragen. Jede Konkretisierung des Allgemeinen ist eine Individualität, obwohl sie immerhin eine Konkretisierung eines Allgemeinen ist: Ein Mensch ist die Konkretisierung eines Allgemeinen, und sonach ist er eine Individualität.

Fazit:

- Im Individuellen (in einer Einzelentität) haben wir ausschließlich Individuelles vor uns.
- Dies verhindert jedoch nicht, dass das Individuelle eine Konkretisierung von allgemeingültigen Eigenschaften ist.
- Es wird zudem an dieser Stelle bestätigt, dass eine Substanz nicht aus Substanzen, die in ihr der Vollendung nach vorliegen, bestehen kann.

15. Schlussbemerkungen

Innerhalb dieses ersten Teils meiner Arbeit haben wir folgende Ergebnisse bezüglich des Aufbaus einer formalen Ontologie erzielen können:

- a) Es wird von Aristoteles eine absolute Inkompatibilität zwischen
 - Substanz und Substanz von etwas einerseits
 - und
 - Allgemeinem, allgemein Ausgesagtem, allgemein Zukommendem und gemeinsam Prädiziertem andererseits
 in aller Deutlichkeit behauptet².

¹ D.h.: „von der Substanz“.

² Da die Substanz einer Entität der Entität eigen ist, von welcher sie die Substanz ist, und da die Substanz keiner anderen Entität zukommt, und da das Gemeinsam-Sein unter anderem bedeutet, dass das, was gemeinsam ist, an sich

- b) Die Substanz einer Entität ist der nämlichen Entität eigen.
- c) Die Substanz kommt keiner weiteren Entität als der Entität zu, von welcher die Substanz Substanz ist.
- d) Das Allgemeine ist gemeinsam.
- e) Falls das Allgemeine als Substanz der Mitglieder einer Pluralität interpretiert wird, geht die betreffende Pluralität zugrunde.
- f) Kein Allgemeines befindet sich im Wesen.
- g) Substanz bezeichnet ein Dieses Etwas.
- h) Das gemeinsam Prädizierte und das Allgemeine bezeichnen ein Solches.
- i) Keine Substanz besteht aus Substanzen, welche der Vollendung nach in der Substanz vorliegen.
- j) Die Übertretung des Verbotes der Unvereinbarkeit zwischen einerseits Substanz und Substanz von etwas, und andererseits Allgemeinem, allgemein Ausgesagtem und allgemein Zukommendem ruft das Verschwinden der jeweiligen Pluralität hervor, auf welche das Allgemeine bezogen wird, und führt zu dem Regress des „dritten Menschen“.
- k) Keine Substanz kann in einer anderen Substanz in der Position der Vollendung vorliegen, da das Merkmal „Vollendung“ die Trennung der Entitäten, die vom Merkmal „Vollendung“ gekennzeichnet sind, mit sich bringt.

Die aristotelische Meditation über das Allgemeine ist überdies eine Meditation, welche die Begriffe „Prinzip“, „Substanz“ und „Substanz von etwas“ miteinbezieht und welche direkte Implikationen für die Einzelentitäten aufdeckt:

- Falls das Allgemeine Substanz von etwas ist, hat dies Folgen für die Pluralität, auf welche das Allgemeine in seiner Funktion vom Allgemeinen bezogen wird;
- falls das Allgemeine im Wesen enthalten ist, hat dies Folgen für die Einzelentität, die eine zusätzliche Substanz in sich haben wird;

selbst einer Pluralität von Entitäten zukommt, so dass es keiner Entität eigen sein kann, könnte in diesem Zusammenhang auch die Unvereinbarkeit zwischen Substanz von etwas einerseits und Gemeinsamem andererseits hinzugefügt werden: Substanz-von-etwas--Sein und Gemeinsam-Sein sind miteinander inkompatibel.

- falls das Allgemeine als ein Dieses Etwas interpretiert wird, wird die Pluralität der Einzelentitäten über die Einzelentitäten hinaus erweitert werden (d.h., etwas, das nicht eine Einzelentität ist, wird irrtümlicherweise dem Bereich der Einzelentitäten zugeschrieben: Dieser Bereich erfasst damit etwas, das keine Einzelentität ist).

Daher ergibt die Untersuchung von *Metaphysik Zeta* 13 über das Allgemeine, dass diese Untersuchung weitaus mehr ist als lediglich eine Analyse des Allgemeinen. Die Analyse des Allgemeinen und dessen Merkmale bringt bei genauerem Hinsehen eine Untersuchung über die Merkmale der Substanz und über die Merkmale der Substanz von etwas, über die Zusammensetzung des Wesens, über die Vollendung und über deren Implikationen, und über die Zusammensetzung der Einzelentität mit sich.

In der Fortsetzung dieses Teils meiner Arbeit werde ich zusätzliche ontologische Themen darlegen, die von Aristoteles besprochen werden. Ich werde zudem über die Positionen einiger bibliographischer Studien Stellung beziehen, welche der Interpretation von *Metaphysik Zeta* 13 im Besonderen und der Deutung der aristotelischen ontologischen Grundstrukturen im Allgemeinen gewidmet sind.

BIBLIOGRAPHIE

- ALLEN, R. E. (Hrsg.), *Studies in Plato's Metaphysics*, London 1965.
- ARISTOTELES, *Kategorien*. Übersetzt und Erläutert von K. Oehler, Berlin 1984.
- ARISTOTELES, *Kategorien Hermeneutik oder vom sprachlichen Ausdruck (De interpretatione)* Beigegeben sind
- PORPHYRIOS: *Einführung in die Kategorien des Aristoteles (Isagoge)*
- PSEUDO-ARISTOTELES: *Einteilungen (Divisiones)*
- PSEUDO-PLATON: *Begriffsbestimmungen (Definitiones)*
- Herausgegeben, übersetzt, mit Einleitungen und Anmerkungen versehen von H. G. Zekl, Hamburg 1998.
- ARISTOTELES, *Kategorien-Schrift*, übersetzt von E. Rolfes, Hamburg 1995.
- ARISTOTELES, *Metaphysik*, übersetzt von H. Bonitz (ed. Wellmann). Auf der Grundlage der Bearbeitung von H. Carvallo und E. Grassi; neu herausgegeben von U. Wolf, Reinbek bei Hamburg 1994.
- ARISTOTELES' *Metaphysik*, Erster Halbband: Bücher I (A) – VI (E). Neubearbeitung der Übersetzung von H. Bonitz. Mit Einleitung und Kommentar herausgegeben von H. Seidl. Griechischer Text in der Edition von W. Christ. 3., verbesserte Auflage, Hamburg 1989.

- ARISTOTELES' *Metaphysik*, Zweiter Halbband: Bücher VII (Z) – XIV (N). Neubearbeitung der Übersetzung von H. Bonitz. Mit Einleitung und Kommentar herausgegeben von H. Seidl. Griechischer Text in der Edition von W. Christ. 3., verbesserte Auflage, Hamburg 1991.
- ARISTOTELES, *Metaphysik*. Übersetzt und eingeleitet von T. A. Szlezák, Berlin 2003.
- ARISTOTELES, *Metaphysik*. Übersetzt, mit einer Einleitung und Anmerkungen versehen von H. G. Zekl, Würzburg 2003.
- ARISTOTELES, *Lehre vom Beweis oder Zweite Analytik*. Übersetzt und mit Anmerkungen versehen von E. Rolfes. Mit neuer Einleitung und Bibliographie von O. Höffe, Hamburg 1990.
- ARISTOTELES, *Peri Ideon* (Über Ideen – Beweise der Akademiker), übersetzt von A. Graeser und mit einer Einleitung versehen von A. MALMSHEIMER, in: «Bochumer Philosophisches Jahrbuch für Antike und Mittelalter», 3 (1998), Seiten 122-143.
- ARISTOTELES, *Zweite Analytiken*. Mit Einleitung, Übersetzung und Kommentar herausgegeben von H. Seidl. Griechischer Text in der Edition von Th. Waitz, Würzburg 1984.
- ARISTOTELIS *Analytica Priora et Posteriora*. Recensuit Brevique Adnotatione Critica Instruxit W. D. Ross. Praefatione et Appendice Auxit L. Minio-Paluello, Oxford 1964.
- ARISTOTELIS *Categoriae et Liber De Interpretatione*. Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit L. Minio-Paluello, Oxford 1949.
- ARISTOTELIS *De Anima*. Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit W. D. Ross, Oxford 1956.
- ARISTOTELIS *Fragmenta Selecta*. Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit W. D. Ross, Oxford 1955.
- ARISTOTELIS *Metaphysica*. Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit W. Jaeger, Oxford 1957.
- ARISTOTELIS *Metaphysica*, ed. H. Bonitz, 2 Bde, Bonn 1848-1849.
- ARISTOTELIS *Opera*, ex recensione Immanuelis Bekkeri; ed. Academia Regia Borussica; accedunt fragmenta, scholia, index aristotelicus/ addendis instruxit fragmentorum collectionem retractavit Olof Gigon, 5 Bde, Berlin-West 1960-1987.
- ARISTOTLE *De Anima*. With Translation, Introduction and Notes by R. D. Hicks, Cambridge 1907.
- ARMSTRONG, D. M., *Universals & Scientific Realism*, Volume I: *Nominalism and Realism*, Cambridge, UK 1978; Volume II: *A Theory of Universals*, Cambridge, UK 1978.
- ARMSTRONG, D. M., *Universals: An Opinionated Introduction*, 1989.
- BOSTOCK, D., *Aristotle Metaphysics: Book Z and H*, Oxford 1994.

- BURNYEAT, M. (Hrsg.), Notes on Book Zeta of Aristotle's Metaphysics, Oxford 1979.
- BUTCHVAROV, P., Resemblance and Identity: An Examination of the Problem of Universals, Bloomington & London 1966.
- COHEN, S. M., The Logic of the Third Man, in: «Philosophical Review», 80 (1971), Seiten 448-475.
- COPI, I. M., The Theory Of Logical Types, London 1971.
- ELLIS, B., Scientific Essentialism, New York 2001.
- ELLIS, B., The Metaphysics of scientific realism, Durham 2009.
- FINE, G., On Ideas: Aristotle's Criticism of Plato's Theory of Forms, Oxford 1993.
- FREDE, M. – Patzig, G., Aristoteles ‚Metaphysik Z. Text, Übersetzung und Kommentar. Erster Band Einleitung Text und Übersetzung. Zweiter Band Kommentar, München 1988.
- KHOURY, R. G. (Hrsg.), Averroes (1126-1198) oder der Triumph des Rationalismus: Internationales Symposium anlässlich des 800. Todestages des islamischen Philosophen; Heidelberg, 7.-11. Oktober 1998, Heidelberg 2002.
- KUNG, J., Aristotle on Theses, Suches and the Third Man Argument, in: «Phronesis», XXVI, 3 (1981), Seiten 207-247.
- LESHER, J., Aristotle on Form, Substance and Universal: A Dilemma, in: «Phronesis», XVI, 2 (1971), Seiten 169-178.
- LESZL, W., Il "De Ideis" di Aristotele e la teoria platonica delle idee. Edizione critica del testo a cura di Dieter Harlfinger, Firenze 1975.
- LIDDELL, H. G. – Scott, R., A Greek-English lexicon: with a revised supplement 1996 / compiled by H. G. Liddell and R. Scott. Rev. and augm. throughout by H. Stuart Jones, 9 ed., new suppl. added, Oxford 1996.
- LISKE, M.-T., Aristoteles und der aristotelische Essentialismus: Individuum, Art, Gattung, Freiburg (Breisgau)/München 1985.
- LOWE, E. J., Kinds of Being: A Study of Individuation, Identity, and the Logic of Sortal Terms, Oxford 1989.
- LOWE, E. J., The Possibility of Metaphysics: Substance, Identity, and Time, Oxford 1998.
- LOWE, E. J., A Survey of Metaphysics, Oxford 2002.
- LOWE, E. J., The Four-Category Ontology: *A Metaphysical Foundation for Natural Science*, Oxford 2006.
- LOWE, E. J., More Kinds of Being: A Further Study of Individuation, Identity, and the Logic of Sortal Terms, Malden (Massachusetts)/Oxford 2009.
- MARTEN, R., ΟΥΣΙΑ im Denken Platons, Meisenheim am Glan 1962.
- Platonis Opera. Recognovit Brevique Adnotatione Critica Instruxit Ioannes Burnet. Tomus I Tetralogias I-II Continens. Euthyphro Apologia Socratis Crito Phaedo Cratylus Theaetetus Sophista Politicus. Oxford 1900.
- ROSS, W. D., Aristotle's Metaphysics. A Revised Text with introduction and commentary by W. D. Ross, Oxford 1924.

- SCHMITT, A., Die Differenzierung der Allgemeinbegriffe bei Aristoteles und das Realismusproblem, in: Realismus als philosophisches Problem, herausgegeben von Horst Seidl, Hildesheim 2000, Seiten 31-58.
- SCHMITT, A., Das Universalienproblem bei Aristoteles, in: Averroes (1126-1198) oder der Triumph des Rationalismus: Internationales Symposium anlässlich des 800. Todestages des islamischen Philosophen; Heidelberg, 7.-11. Oktober 1998, herausgegeben von Raif Georges Khoury, Heidelberg 2002, Seiten 59-86.
- SEGALERBA, G., Eins neben den vielen Dingen und Eins bei den vielen Dingen: Anzeichen einer alternativen Ontologie bei Aristoteles, in: «Internationale Zeitschrift für Philosophie», 2/2005, Seiten 44-73.
- SEGALERBA, G., Semantik und Ontologie: Drei Studien zu Aristoteles, Bern 2013.
- SEGALERBA, G., Das Manifest für eine neue Ontologie: *Metaphysik* My 10, in: «Revue Romaine de Philosophie», Volume 52, Issue 2, July-December 2015, Seiten 209-237.
- SEIDL, H. (Hrsg.), Realismus als philosophisches Problem, Hildesheim 2000.
- SEIBT, J., Der Mythos der Substanz, in: „Substanz: Neue Überlegungen zu einer klassischen Kategorie des Seienden“, herausgegeben von K. Trettin, Frankfurt am Main 2005, Seiten 173-204.
- SIMONS, P. M., Farewell to Substance: A differentiated Leave-Taking, in «Ratio (new series)», XI, 3, December 1998, Seiten 235-252.
- SMITH, J. A., Tóde ti in Aristotle, in: «Classical Review», 35 (1921), Seite 19.
- STRAWSON, P. F., Individuals: An Essay in Descriptive Metaphysics, London 1959.
- TRETTIN, K. (Hrsg.), Substanz: Neue Überlegungen zu einer klassischen Kategorie des Seienden, Frankfurt am Main 2005.
- VLASTOS, G., The Third Man Argument In The Parmenides, in: «Philosophical Review», Volume 63, Issue 3 (July 1954), Seiten 319-349; oder in: Studies in Plato's Metaphysics, edited by R. E. Allen, Seiten 231-264, London 1965.
- VLASTOS, G., Postscript To The Third Man: A Reply to Geach, in: «Philosophical Review», Volume 65, Issue 1 (January 1956), Seiten 83-94; oder in: Studies in Plato's Metaphysics, edited by R. E. Allen, Seiten 279-291, London 1965.
- VLASTOS, G., Plato's "Third Man" Argument (Parm. 132A1-B2): Text and Logic, in: «Philosophical Quarterly», Volume 19, No. 77 (October 1969), Seiten 289-301; oder in: Platonic Studies, Princeton 1973, Seiten 342-365.
- VLASTOS, G., Platonic Studies, Princeton 1973; 2nd Princeton 1981.
- WIGGINS, D., Sameness and Substance, Oxford 1980.
- WIGGINS, D., Sameness and Substance Renewed, Cambridge, UK 2001.
- WOLTERSTORFF, N., On Universals: An Essay in Ontology, Chicago 1970.