

Ciudades Romanas de *Hispania* II *Cities of Roman Hispania II*

Trinidad Nogales Basarrate (Ed.)



«L'ERMA» di BRETSCHNEIDER
Roma - Bristol

Ciudades Romanas de *Hispania* II
Cities of Roman Hispania II

Edición del volumen:
Trinidad Nogales Basarrate

Coordinación editorial:
María José Pérez del Castillo

Diseño y maquetación:
Artes Gráficas Rejas, S. L. Mérida (Spain)

Ilustración de la cubierta: Recreación ideal de *Augusta Emerita*, J.R. Casals.

Ciudades Romanas de *Hispania II*
Cities of Roman Hispania II
(Hispania Antigua, Serie Arqueológica, 14)

Copyright 2022- L'ERMA di BRETSCHNEIDER
Via Marianna Dionigi, 57
00193 Roma - Italia
www.lerma.it
70 Enterprise Drive, Suite 2
Bristol, 06010 - USA

Tutti diritti riservati. È vietata la riproduzione di testi
e illustrazioni senza il permesso scritto dell'Editore

MUSEO NACIONAL DE ARTE ROMANO
Departamento de Investigación
Nova Barrero Martín
Adela González Arroyuelos
Eugenia López gonzález



FUNDACIÓN
DE
ESTUDIOS
ROMANOS



Actividad desarrollada en el marco del Subprograma Técnico de Apoyo del Ministerio de Ciencia e Innovación a la Fundación de Estudios Romanos (PTA2019-018098-I/AEI/10.13039/501100011033).

Actividad desarrollada en el marco del Programa Estatal de Generación del Conocimiento y Fortalecimiento Científico y Tecnológico del Sistema de I+D+i y de I+D+i Orientada a los Retos de la Sociedad del Ministerio de Ciencia e Innovación. Proyecto "Augusta Emerita: modelo urbano, arquitectónico y decorativo en Lusitania-I". (PID2020-114954GB-I00).

Ciudades Romanas de *Hispania II*. *Cities of Roman Hispania II* / Trinidad Nogales Basarrate: Museo Nacional de Arte Romano, 2022

452 p.; 21x29,7 cm. (Hispania Antigua. Serie Arqueológica, 14)

ISSN: 2162-0003

ISBN brosuras: 978-88-913-2767-3

ISBN PDF: 978-88-913-2773-4

DOI: 10.48255/9788891327734

CDD 930.1

1. Spagna

ÍNDICE

11 Presentación

HISPANIA: TARRACONENSIS

- 21 SANTIAGO MARTÍNEZ CABALLERO. *Termes*.
- 35 MARGARITA ORFILA. *Pollentia*.
- 47 CARMEN ARANEGUI GASCÓ. *Saguntum*.
- 57 CLARA FORN PERRAMÓN, PEPITA PADRÓS MARTÍ. *Baetulo*.
- 71 MANUEL MARTÍN-BUENO. *Municipium Avgvsta Bilbilis*.
- 85 DAVID VIVÓ CODINA. *Gerunda*.
- 97 M^a. A. MAGALLÓN BOTAYA, P. SILLIÈRES, J.A. ASENSIO ESTEBAN, CH. RICO, M. NAVARRO CABALLERO, M. FINCKER. *Labitolosa*.
- 109 MARTA SANTOS, JOAQUIM TREMOLEDA, PERE CASTANYER, ELISA HERNÁNDEZ. *Municipium Emporiae*.
- 125 ÁNGEL MORILLO CERDÁN, VICTORINO GARCÍA MARCOS. *Legio VII gemina*.
- 139 JOSÉ LUIS RAMÍREZ SÁDABA, MARÍA GARCÍA-BARBERENA UNZU. *Pompelo*.
- 151 REBECA RUBIO RIVERA. *Ercavica*.
- 165 MIGUEL ÁNGEL DE LA IGLESIA SANTAMARÍA, FRANCESC Tuset BERTRAN. *Colonia Clunia Sulpicia*.
- 181 JESÚS GARCÍA SÁNCHEZ, JOSÉ MANUEL COSTA-GARCÍA. *Segisamo*.
- 193 JAVIER ANDREU PINTADO. *Los Bañales de Uncastillo*.

HISPANIA: BAETICA

- 211 PEDRO RODRÍGUEZ OLIVA. *Malaca*.
- 227 DARÍO BERNAL CASASOLA. *Gades*.
- 241 THOMAS G. SCHATTNER. *Munigua*.
- 253 JOSÉ BELTRÁN FORTES, MICHAEL HEINZELMANN, JANINE LEHMANN, DIEGO ROMERO VERA, ARNE SCHRÖDER. *Carissa Avrelia*.

- 265 SALVADOR MONTAÑÉS CABALLERO, MARÍA LUISA LOZA AZUAGA. *Asido Caesarina*.
- 277 M^a DEL CAMINO FUERTES SANTOS. *Ategua*.
- 293 JUAN M. CAMPOS CARRASCO, JAVIER BERMEJO MELÉNDEZ. *Onoba Aestuaria*.
- 305 JAVIER BERMEJO MELÉNDEZ, JUAN M. CAMPOS CARRASCO. *Arucci*.
- 317 LOURDES ROLDÁN GÓMEZ, JUAN BLÁNQUEZ PÉREZ. *Colonia Libertinorum Carteia*.
- 333 JOSÉ ILDEFONSO RUIZ CECILIA. *Colonia Genetiva Julia – Urso*.
- 349 JAVIER BERMEJO MELÉNDEZ, JUAN M. CAMPOS CARRASCO. Ciudades romanas de la *Provincia Baetica*: una valoración a partir del proyecto CVB.

HISPANIA: LUSITANIA

- 361 JOÃO PEDRO BERNARDES, CATARINA VIEGAS, CELSO CANDEIAS. *Balsa*.
- 373 VIRGÍLIO LOPES. *Myrtilis*.
- 385 VASCO GIL MANTAS. *Imperatoria Salacia*.
- 397 PEDRO C. CARVALHO, ADOLFO FERNÁNDEZ, ARMANDO REDENTOR, CATARINA TENTE, JOSÉ CRISTÓVÃO, LÍDIA FERNANDES, RICARDO COSTEIRA DA SILVA, SOFIA LACERDA, TOMÁS CORDERO. *Igaedis*.
- 417 EMILIO GAMO PAZOS, JUAN JOSÉ GORDÓN BAEZA, JOSÉ MARÍA MURCIANO CALLES, RAFAEL SABIO GONZÁLEZ, ÁNGEL VILLA GONZÁLEZ. *Augustobriga*.
- 431 CATARINA VIEGAS, JOÃO PEDRO BERNARDES, RUI ROBERTO DE ALMEIDA. *Ossonoba*.
- 443 PEDRO C. CARVALHO, PEDRO SOBRAL DE CARVALHO, JOÃO PERPÉTUO. *Vissaium*.

*IGAEDIS**

Pedro C. Carvalho, Adolfo Fernández, Armando Redentor, Catarina Tente, José Cristóvão, Lídia Fernandes, Ricardo Costeira da Silva, Sofia Lacerda, Tomás Cordero1**

Abstract

During the Roman period, Idanha-a-Velha was the capital of a vast administrative territory (the *ciuitas Igaeditanorum*), and also included a portion of land that today belongs to Spain. It is as yet unclear whether it was occupied in the protohistory period or whether it corresponded to a Roman city built from scratch in the late first century BC. The inscription dated 16 B.C., which records the gift of a sundial to the *Igaeditani* by a settler of *Emerita*, shows that *Igaedis* was the early *civitas* capital of the province of Lusitania. From this moment, the capital of the *Igaeditani* appears to have occupied a prominent place in the context of the Roman occupation of the northeastern part of Lusitania, even if neither Pliny nor Ptolemy mentions it. It was located on the main road connecting *Emerita* and *Bracara Augusta* (the *civitas Igaeditanorum* are among the *municipia* mentioned in the inscriptions on the Alcantara Bridge, CIL II 760). This prominent position is clearly attested by an outstanding epigraphic collection, almost 300 inscriptions, as well as by remains of Roman buildings. Among these, the walls and the forum are particularly relevant. The walls still stand, surrounding the whole area occupied by the Roman city at its latest stage. In the forum, the podium of its main temple, probably dedicated to Jupiter, is the most outstanding element. Recent excavations have ascertained that the forum dates from the Augustan period. Its construction is likely to have started around 4–6 CE, thus coinciding with the process of delimitation of the vast territory of the *civitas Igaeditanorum* (revealed by two *termini augustales*) – this being land with a significant number of gold mines. There is only indirect knowledge regarding other public buildings, namely two small temples commissioned by C. Cantius Modestinus which are known from inscriptions to Venus and Mars. Excavations have revealed the remains of a singular building, with rammed earth and adobe walls, dating from the Early Empire. This building was demolished a few years after construction, to be replaced by the forum of the new *civitas* capital. Excavations are currently centered on the city wall, and the monumental south gate was discovered.

The centrality of this location was long-lasting. Occupied by the Suebi in the first half of the 5th century, the city, since then called Egitania, was chosen as the seat of the bishopric. In 585 it was integrated in the Visigoth kingdom (several Visigoth kings minted gold as currency) and its bishops regularly participated in the Toledo councils throughout the 7th century. Some elements worthy of note from this Suebian-Visigothic period. The results of the excavations carried out in the early Christian baptisteries of Idanha-a-Velha, were recently presented. Chronostratigraphic data (stratigraphic sequence, typological analysis) are compared with radiocarbon and luminescence dates in order to establish a hypothesis concerning the construction date of both north and south baptisteries. The results have shown that the baptisteries are dated earlier than what had been proposed based on their constructive typology. The dates proposed in this article will generate a change in the paradigm established for this type of constructions in the Iberian Peninsula. The remnants of the first Christian temples

* *Igaedis*. A capital da *Ciuitas Igaeditanorum*.

** Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. Centro de Estudos Interdisciplinares (UC). pedrooak@gmail.com; aredentor@gmail.com; rcosteiradasilva@gmail.com; a.sofialacerda@hotmail.com
 Facultad de Historia de la Universidad de Vigo. Grupo de Estudos de Arqueoloxía, Antigüidade e Territorio (UV). adolfofernandezfernandez@gmail.com
 Faculdade de Ciências Sociais e Humanas da Universidade Nova de Lisboa. Instituto de Estudos Medievais (UNL). catarina.tente@fcsh.unl.pt; t.corderoruiz@gmail.com
 Município de Idanha-a-Nova. josecristovao@sapo.pt
 Museu de Lisboa – Teatro Romano/ EGEAC. Centro de Estudos Interdisciplinares (UC). lidiafernandes@egeac.pt

¹ Este trabalho foi feito no quadro do projeto de investigação *The historical village of Idanha-a-Velha: city, territory and population in ancient times (first century BC. - twelfth century AD)*, financiado pela Fundação para a Ciência e Tecnologia (PTDC/HAR-ARQ/6273/2020) - <https://igaedis.uc.pt/>. Todos os autores integram a equipa de investigação deste projeto.

within the city walls, which are believed to be situated under the current Sta. Maria Church, built on what was left of another church from the late 9th century or early 10th century. It features a mix of Christian and Islamic influences, as it was overtaken by Muslims in the 8th century and was then renamed Laydaniya. It was reconquered by Christian kings (Afonso III of Asturias) in the 10th century and was also an important Templar centre, having been donated by D. Afonso Henriques (first king of Portugal) to the Order of the Knights Templar. In the late 12th century it was no longer the seat of bishopric and lost its importance.

A research project is currently underway in this historic village: The historical village of Idanha-a-Velha: city, territory and population in ancient times (first century BC. - twelfth century AC) (PTDC/HAR-ARQ/6273/2020) – <https://igaedis.uc.pt/>. The proposed research seeks to build upon and expand the scale of intervention of a project from a partnership between the University of Coimbra, the Nova University of Lisbon, the municipality of Idanha-a-Nova and the Regional Directorate for Culture–Central Region. It focuses on the study of the old city, its territory and populations, and is based on an innovative, interdisciplinary and diachronic methodological framework: interdisciplinary because it articulates different researchers, pursuing an integrated vision of the past; diachronic because it concerns a long period of time, from the Roman period (first century BC) to the Middle Ages (12th century). Its structure follows 3 research axes: i) the old city: composition of urban morphologies; ii) the territory: from the ancient political geography to the rural settlement and the exploitation of resources; iii) the population: from habits to a genetic perspective on its origin and mobility.

A cidade: breve resumo de mil anos de história

A atual aldeia de Idanha-a-Velha (Idanha-a-Nova, Portugal) (Fig. 1) foi a capital da *ciuitas Igaeditanorum*. *Igaedis*, nome provável da cidade, dominou um vasto território, particularmente rico em explorações auríferas. No terreno as escavações arqueológicas ainda não identificaram qualquer nível de ocupação proto-histórico. Parece assim mais provável que corresponda a uma fundação romana de raiz, claramente augustana, que se efetivou provavelmente poucos anos depois da fundação da colónia emeritense em 25 a. C.. Uma inscrição datada de 16 a.C., registando a oferta solene aos *Igaeditani* de um relógio pelo emeritense Quinto Talio, permite-nos perceber a existência deste núcleo como capital de *ciuitas* desde os primeiros anos da província romana de Lusitânia, bem como a sua centralidade nessa fase inicial do reinado de Augusto. A partir de então, a capital dos *Igaeditani*, localizada estrategicamente no trajeto da via que ligava *Emerita* a *Bracara Augusta*, terá ocupado um lugar de destaque no quadro da ocupação romana do interior norte da *Lusitania*. Esta importância é claramente testemunhada por um acervo epigráfico excepcional, e por significativas ruínas de época romana, entre as quais se destaca a muralha e o fórum. Escavações recentes permitiram datar o fórum do período augustano. É provável que a construção do espaço forense (que ainda hoje se observa) tenha ocorrido por volta da mudança de era. A municipalização da cidade terá acontecido décadas mais tarde, possivelmente no reinado de Domiciano, com reflexos também numa renovada monumentalização do fórum.

A cidade foi sendo construída ao longo do século I, podendo ter atingido entre 10 a 12 hectares. Parte da área urbana de *Igaedis* (sobretudo a de âmbito doméstico) terá sido desmantelada a partir do Baixo Império, aquando da construção da muralha. Mas a cidade do Alto Império também de certa forma se reflete nos numerosos elementos arquitetónicos reaproveitados neste perímetro amuralhado tardio. Estes materiais avulsos e reutilizados em grande quantidade na muralha (*spolia*), articulados com os espaços construídos públicos e privados que as escavações têm registado, espelham alguns dos contornos de um cenário urbano que, não sendo muito extenso, se destacaria em termos de aparato arquitetónico em relação aos cenários montados noutras capitais de *civitates* do interior norte da Lusitânia, caracterizadas por uma incipiente malha urbana.



Fig. 1. A Aldeia Histórica de Idanha-a-Velha vista de Sul, com Monsanto ao fundo (© Manuel Ferreira – FLUC).

A importância *Igaedis* perdurou no tempo. Após o período romano a cidade ocupou um posto central na metade meridional do reino Suevo e assumiu-se como sede de bispado, denominada de *Egestanea*. Ainda que apenas em 569 apareça o seu bispo mencionado nos concílios, é muito provável que o bispado possa ser mais antigo, eventualmente remontando à centúria anterior, momento no qual se efetua uma importante reformulação do espaço associado aos batistérios. Uma vez integrada a cidade no reino visigótico de Toledo (585), os seus bispos continuaram a ter uma importante presença nos concílios eclesiásticos realizados ao longo do século VII. Neste contexto é interessante destacar o significativo registo material correlacionável com o Cristianismo, destacando-se, entre este, as duas piscinas batismais datadas uma da segunda metade do século IV e outra dos inícios do século V. A identificação da igreja ou igrejas associadas a estas estruturas suscita ainda muitas dúvidas, apesar das publicações realizadas sobre o tema.

Após a conquista islâmica, a cidade passou a ser designada como *Laydaniya* ou *Antaniya*, capital de *kura*. Durante o século X, foi reconquistada por um breve período pelo rei Afonso III das Astúrias. Apenas no século XII a cidade passa definitivamente para mãos cristãs, já durante o reinado do primeiro rei português, Afonso Henriques. A partir de então converteu-se num centro Templário, momento em que é construída a torre que se ergueu sobre o *podium* do templo do antigo fórum romano. Todavia, não obstante as tentativas para a repovoar, *Idania* começou um longo período de decadência, agravado pela perda da sede de bispado ocorrida no final do século XII.

Os espaços públicos

Na área do fórum foram feitas sondagens arqueológicas entre 2007 e 2009. A escavação dos volumosos níveis de aterros depositados quando da sua construção, e o significativo conjunto de materiais datáveis recolhido nessas terras, permitiram datar a construção deste fórum em torno da

mudança de era, provavelmente dos anos iniciais da primeira década². O pedestal que a cidade dos Igeditanos dedica a Gaio César, neto e filho adotivo de Augusto, datado de 3 ou 4 d.C., poderá assinalar esse momento construtivo, num ambiente também de consolidação do culto e exaltação da família imperial³. A ser assim, a construção deste principal espaço público da *ciuitas* e a (re)delimitação do território desta poderão ser processos simultâneos, visto que os *termini Augustales* (de Peroviseu e Salvador) que a referem, delimitando o seu território a norte, datam de 4-6 d.C.⁴.

Este espaço forense terá sido objeto de remodelação em fase posterior. Em época flaviana foi construído um pórtico em redor do templo e, aparentemente, redefiniu-se a escadaria que lhe dava acesso⁵. Também poderá datar desta fase mais avançada do séc. I a construção de uma basílica, coincidindo com um possível processo de municipalização. Atendendo à dimensão e configuração do espaço parece ser mais verossímil a construção da basílica do lado oposto ao templo, do lado nascente, mas a existência e a posição desta não está confirmada arqueologicamente. Ao mesmo tempo, podemos admitir que neste processo de remodelação do fórum dos *Igaeditani*, tornando-o mais monumental, poderá também inscrever-se a construção de dois templetes, a Vénus e a Marte⁶, financiados por um evergeta local, *C. Cantius Modestinus*⁷, podendo ladear uma das portas do fórum ou encontrarem-se no seu interior. Se os diferentes blocos arquitetónicos com letras capitais de grande tamanho integrassem uma ou mais fachadas do fórum, poderiam igualmente incluir-se no processo de monumentalização deste recinto ocorrido nesta fase avançada da primeira centúria, beneficiando também de ações de munificência que as fortunas privadas permitiam⁸.

O templo principal do fórum, com 17.9 m por 9.2, plausivelmente tetrástilo e prostilo (ou mesmo pseudo-perípetro), terá sido dedicado a Júpiter⁹, tendo em conta quer o seu registo na cidade, que se destaca entre a epigrafia votiva, quer o exemplo doutras capitais do interior norte lusitano¹⁰. O recinto do fórum seria relativamente pequeno no contexto provincial, mas proporcional ao tamanho da cidade e monumentalmente expressivo no contexto do interior norte da Lusitânia. As suas dimensões poderiam rondar os 78.4 x 32.8 m; a suposta basílica, posicionando-se em frente ao templo, no lado oposto da praça, teria cerca 32.8 x 10.9. O fórum erguia-se no ponto mais elevado da cidade, sobrelevado também em relação a toda a malha urbana por também assentar num terraplano cujo grande muro de contenção (com cerca de 5 metros de altura conservada) se observa ainda a delimitar o recinto na parte poente (Fig. 2). O *cardo* foi desenhado em função do seu centro, como revela a porta sul da cidade identificada recentemente em escavações. Do lado norte, as atuais ruas do Castelo e de Guimarães perpetuarão essa rua romana principal.

A muralha da cidade antiga é um dos elementos patrimoniais mais notáveis nesta Aldeia Histórica. O recinto amuralhado, pautado por torreões semicirculares, estende-se de forma contínua ao longo de c. 800 metros, rodeando a atual Idanha-a-Velha (Fig. 3). Este perímetro circunda uma área um pouco acima dos 4 hectares, mostrando que a área urbana protegida no Baixo-Império era relativamente pequena. No âmbito do projeto de investigação em curso, um troço do recinto amuralhado do lado sul encontra-se em processo de escavação. Foi durante estes trabalhos que foi descoberta, muito arruinada, a porta sul da cidade antiga (Fig. 4).

² Carvalho, 2009.

³ Redentor *et al.*, 2022.

⁴ Redentor e Carvalho, 2017.

⁵ Carvalho, 2009.

⁶ Redentor *et al.*, 2022.

⁷ Mantas, 1993.

⁸ Alarcão, 2012; Redentor *et al.*, 2022.

⁹ Mantas, 2006: 89; 2010: 188.

¹⁰ Redentor *et al.*, 2022.



Fig. 2. Torre templária assente no podium do templo do fórum e, do lado direito da torre, o muro que sobrelevava o fórum e o delimitava a poente (© Manuel Ferreira – FLUC).



Fig. 3. Porta norte da muralha, ladeada por torreões semicirculares (© Manuel Ferreira – FLUC).



Fig. 4. Porta sul da muralha, recentemente descoberta, e em fase de estudo (© Manuel Ferreira – FLUC).

A datação da muralha de Igaedis/Egitânia é um trabalho interpretativo que se encontra em curso com vista à sua publicação. Tal afigura-se da maior importância para melhor conhecermos a história evolutiva da cidade romana e alto-medieval. Este estudo destacar-se-á, também, pelo contributo certamente importante que dará para a definição da(s) cronologia(s) da muralha, com base nos contextos estratigráficos e materiais associados, o que não é muito habitual, uma vez que a datação das muralhas peninsulares (à semelhança do que tem acontecido com a de Idanha) geralmente é feita (exclusivamente) sob o ponto de vista das técnicas e tipologias construtivas.

Todavia, podemos adiantar que o núcleo essencial da muralha revela claramente a sua construção tardia – os restos que a constituem, desde as fundações, formados por elementos arquitetónicos da cidade alto-imperial desmontada, revelam-no sem margens para dúvidas. As escavações também mostram que foi sucessivamente reconstruída ou reparada nos troços que o exigiam - em época visigótica, islâmica, da reconquista cristã e templária. Cada um desses momentos, todavia, é passível de ser inscrito num tempo mais preciso, mediante a continuidade do estudo dos materiais encontrados em contexto estratigráfico.

Por agora, antes de oportunamente apresentarmos os resultados das escavações em curso, e tendo apenas em conta os contextos estratigráficos de abandono da casa Norte (Chão da Muralha), seccionada pela muralha, com materiais da primeira metade do século III¹¹, a construção da muralha parece inscrever-se na segunda metade do século III. Esta primeira proposta (provisória) de datação da muralha articula-se bem com os dados obtidos na necrópole do Espírito Santo (lado Norte), onde uma sepultura, quase encostada à muralha (e pós-construção da muralha), é datada, face ao espólio

¹¹ Carvalho *et al.*, 2020.

funerário associado, de finais / segunda metade do séc. IV. Tal poderá ser entendido como um *terminus ante quem*, se considerarmos que antes deste momento (segunda metade do séc. IV) a muralha já estaria construída¹². Porém, o conjunto significativo de dados que tem resultado das escavações em curso permitirá fundamentar melhor a cronologia de construção da muralha, tendo em conta um conjunto homogêneo de materiais identificados em contextos estratigráficos associados a esse(s) momento(s), assim como a cronologia de construção da rua (*cardo*).

Em relação à monumental porta sul que identificámos podemos desde já referir que esta apresenta 3,60m de largura, sendo constituída por grandes silhares bem-talhados de granito, encontrando-se do seu lado poente ainda preservada até à imposta ou arranque do arco. Em níveis de pós-abandono encontravam-se algumas aduelas molduradas de boa fábrica. O abandono inicial desta porta encontra-se estratigraficamente materializado pela presença de um volumoso nível de sedimentos que se depositou diretamente sobre os níveis de preparação e circulação da rua (*cardo*) que ligava a porta sul ao *forum*. Neste contexto inicial de abandono identificaram-se os restos de um pequeno forno, presumivelmente de pão, com dois crânios no seu interior, como depósito secundário efetuado quando o forno o deixou de ser. O abandono da porta parece ter ocorrido nos primeiros anos do século V, enquanto o forno doméstico parece ter sido construído na segunda metade do século V, tendo em conta o conjunto de materiais datáveis recolhidos nesses contextos. Quanto aos dois indivíduos, estes estariam originalmente depositados num espaço funerário romano, possivelmente próximo da muralha, e os seus crânios terão sido depositados no interior do forno já em desuso talvez em meados do século VI¹³.

A hipótese de uma muralha fundacional¹⁴, circundando uma cidade que se aproximava do rio, ainda não está comprovada, mas a investigação em curso procura também esclarecer esta questão. Sugere-o o troço de um forte muro argamassado cortado pelo caminho que junto ao rio se dirige às poldras e que se prolonga ao longo de cerca de 50m¹⁵. Seja como for, é certo que a cidade alto-imperial se estendia muito para além do recinto muralhado conhecido, tanto a sul como a norte, podendo ter atingido, como referimos, entre os 10 e os 12 hectares durante o século I.

Para além desse recinto inicial localizavam-se os espaços funerários. A localização precisa, amplitude, organização interna e natureza destes espaços não é ainda conhecida. Mas sabemos que a cidade romana teria, pelo menos, duas necrópoles, uma a norte, logo à entrada da atual aldeia, e outra a nascente, no seguimento da ponte medieval (mas na origem romana, alinhada pelo eixo longitudinal definido pelo templo do fórum), dos dois lados do rio¹⁶. Ambas as necrópoles ladeavam a estrada principal que chegava à cidade vinda de *Augusta Emerita* e que depois prosseguia para norte, em direção a *Bracara Augusta*, mas também ao Alto Erges e a outros territórios beirões e durienses. Da necrópole norte conhecem-se sepulturas de incineração, com materiais datáveis do século I e dos inícios do seguinte¹⁷, e também sepulturas de inumação, ainda que algumas sejam já tardias, provavelmente de época visigótica¹⁸. Da necrópole nascente conhecem-se algumas sepulturas de inumação, também tardias, nomeadamente no Bairro do Cabeço. Parece-nos mais provável que o espaço funerário mais monumentalizado da cidade se pudesse localizar deste lado da cidade, e na margem esquerda do rio, acompanhando o percurso da estrada romana que chegava de Mérida. Talvez fosse nesta área que se situassem sobretudo os recintos e altares funerários ou mausoléus que o grande

¹² *Id.*, *Ibid.*

¹³ Tereso *et al.*, 2022.

¹⁴ Cristóvão, 2005: 193.

¹⁵ Almeida, 1956: 89 e 356.

¹⁶ Cristóvão, 2005: 191-192.

¹⁷ Côte-Real, 1996: 23-28.

¹⁸ Almeida e Ferreira, 1958.

número de *pulvini* que os coroava (cerca de meia centena) existentes em Idanha denunciam¹⁹, aproximando também esta paisagem funerária dos modelos de tradição itálica.

Embora certamente existisse, e com contornos provavelmente semelhantes ao da vizinha *splendidissima civitas* (Bobadela, Oliveira do Hospital), desconhece-se ainda a localização do anfiteatro, embora haja duas possibilidades. Mas conhece-se a localização das termas públicas, a sul da cidade, a caminho do rio, que foram parcialmente escavadas²⁰. Conhece-se também o aqueduto, que corria para a cidade desde norte, e cujo trajeto e características construtivas se encontra atualmente em fase de estudo.

Os espaços privados

Num outro texto apresentou-se já uma primeira panorâmica sobre arquitetura doméstica de *Igaedis*, mediante a análise dos três edifícios mais bem conhecidos – das tipologias e das técnicas construtivas adotadas ao respetivo enquadramento cronológico – e que agora resumimos²¹.

Ao momento fundacional da cidade pertence um significativo exemplo de arquitetura em terra. As escavações efetuadas no fórum²² colocaram a descoberto um edifício cujas paredes foram construídas em terra, tanto em taipa como em adobe²³. Anterior ao fórum augustano, este edifício foi expropriado e demolido para que o principal espaço público dos *Igaeditani* se pudesse instalar. O conjunto homogêneo de materiais (sobretudo sigilata de tipo itálico e cerâmica de paredes finas) recolhido em escavação permitiu inscrevê-lo no tempo: entre inícios do Império, construído na década de 20 a.C., e a mudança de era, quando foi destruído para a construção do fórum.

A um momento imediatamente posterior, inscrito já em pleno séc. I d.C., pertencem as outras duas casas mais bem conhecidas²⁴. Na zona sul da cidade documentou-se uma provável *domus* de átrio e peristilo, denunciada pelo *impluvium*, pelas colunas e capitéis, e por paredes rebocadas e pintadas – claros testemunhos do habitual cuidado posto nos acabamentos decorativos dos ambientes domésticos mais requintados. Nesta casa, as paredes foram erguidas com recurso a lajes de xisto local, sendo o granito, também local, utilizado sobretudo nas soleiras e cunhais; os pavimentos foram argamassados, podendo alguns ser forrados com mosaicos face ao numeroso conjunto recuperado de *tesselae* soltas. A norte, por sua vez, numa área que a muralha da cidade no Baixo Império seccionou, as escavações registaram uma casa de átrio, centrado por *impluvium*, e alguns dos seus compartimentos, entre eles a cozinha onde se descobriu um forno. Esta casa, na periferia urbana, contribui de modo destacado para o conhecimento da diversidade da arquitetura habitacional local, por se tratar de uma peça extensa e com coerência formal, mas igualmente pela riqueza dos detalhes funcionais e construtivos e, sobretudo, pelos dados cronológicos que aporta para a história da cidade.

O resto de uma outra casa, de cronologia augustana, foi descoberta nas escavações em curso junto à porta sul da muralha.



¹⁹ Ferreira, 2021; Redentor *et al.*, 2022.

²⁰ Almeida e Ferreira, 1966; Reis, 2015: 325-329.

²¹ Cristóvão *et al.*, 2020.

²² Carvalho, 2009.

²³ Carvalho, 2013.

²⁴ Cristóvão *et al.*, 2020.

A epigrafia

O conjunto epigráfico é notável na província da Lusitânia. Cerca de três centenas de inscrições são fonte fundamental para o descortinar da história da cidade, dos seus protagonistas, da sua relação com o hábito epigráfico²⁵.

A mais antiga inscrição datada associada à cidade documenta a oferta de um relógio por parte de um cidadão emeritense, *Q. Tallius*, filho de *Sextus*²⁶. Um ato rececionado e supervisionado por um conjunto de magistrados indígenas, datado de 16 a. C., que aponta para uma montagem de um cenário urbano em progresso. O significado da marcação do tempo no quotidiano urbano deve ser ressaltado e será quase que uma metáfora dos tempos novos trazidos pelo domínio romano.

Outra marca significativa destes tempos é também a própria escrita lapidar que conforma uma realidade cultural que assumirá grande relevo na identidade urbana *ab initio*, desde logo por via oficial. A própria *ciuitas* dos *Igaeditani* se autorrepresenta em dedicatória que realiza a *C. Caesar*, neto e filho adotivo de Augusto²⁷, em 3/4 d. C., conforme ilustra o texto de um frontal de pedestal²⁸ que seguramente terá figurado no *forum* da cidade.

Este espaço central na cidade contou com outros registos epigráficos. Desde logo, há um conjunto significativo de blocos com letras monumentais que se devem associar a edificação pública com imponência no contexto urbano. Reconhecem-se nessa cerca de dezena e meia de peças com três módulos distintos que apontam para composições monumentais colocadas a uma altura considerável relativamente ao observador e, nesse sentido, a ligação a friso de um dos pórticos do *forum*, de uma das portas ou de um templo é de equacionar (Fig. 5)²⁹.

Como também antes referimos, também poderão ter sido erigidos os dois pequenos templos que sabemos terem sido custeados por um cidadão desta *ciuitas*, *C. Cantius Modestinus*, cuja ação benemerente³⁰ igualmente está documentada na cidade romana assentada na atual Bobadela (Oliveira do Hospital), eventual capital dos *Tapori*³¹. Nessa *splendidissima ciuitas*, custeou templos ao Génio do Município³² e a Vitória³³, e na sua cidade – onde conhecemos o epitáfio do seu pai³⁴ – a Vénus³⁵ e Marte³⁶, conforme documentam dois blocos arquitetónicos.

O templo principal do *fórum* terá sido provavelmente dedicado a Júpiter³⁷, divindade principal do Estado romano, relativamente à qual se conhecem cinco consagrações na cidade³⁸. A segunda mais representada é precisamente Marte, com quatro³⁹, e há um pedestal que foi consagrado a Vénus Augusta, homenageando simultaneamente uma mulher peregrina⁴⁰.

²⁵ Redentor et al., 2022.

²⁶ AE 1961 349; AE 1967 144; HEP 2 770; AE 1992 951; *CIgaed* 54; Redentor & Carvalho, 2017: 426.

²⁷ *PIR*² I 216.

²⁸ AE 1961, 246 e 350; *CIgaed* 52.

²⁹ Alarcão, 2012: 123-125; Redentor, Carvalho e Cristóvão, 2022.

³⁰ Mantas, 2002.

³¹ Redentor e Carvalho, 2017: 422.

³² *CIL* II 401.

³³ *CIL* II 402.

³⁴ *CIgaed* 77.

³⁵ AE 1967, 143; AE 1992, 952; *RAP* 439; *CIgaed* 22.

³⁶ AE 1992, 953; *CIgaed* 36.

³⁷ Mantas, 2006: 89; 2010: 188.

³⁸ *CIgaed* 10, 11, 12, 14 e 16.

³⁹ *CIgaed* 23, 24, 25 e 26.

⁴⁰ *CIgaed* 37.



Fig. 5. Algumas inscrições romanas e, em primeiro plano, dois dos blocos arquitetónicos com caracteres monumentais (© Manuel Ferreira – FLUC).

Parte destas dedicatórias pode ter estado associada ao recinto do fórum, tal como um pequeno altar possivelmente dedicado ao Génio do Município⁴¹, que denota, assim, promoção política da cidade.

Em termos de epigrafia votiva associada à cidade, há também uma dedicatória ao Sol⁴² e duas a Vitória⁴³, pelo que o predomínio é claramente das divindades clássicas, pois apenas há conhecimento de um pequeno altar com dedicatória *Bandi*⁴⁴, sendo que as indígenas estão claramente bem presentes no território da cidade.

A maioria das epígrafes cidade é, porém, de natureza funerária, com cronologias concentradas nos dois primeiros séculos da era comum. Muitas delas figuraram como *spolia* na muralha tardia, levantada com materiais reaproveitados não só das construções urbanas que ficaram de fora dessa redução da cidade, mas também das funerárias que compunham os dois espaços cemiteriais urbanos, localizados a norte e nascente, como já referimos⁴⁵.

Está-se presentemente a dar atenção particular ao estudo dos diferentes tipos epigráficos e do seu possível contexto da paisagem funerária da cidade⁴⁶. Predominam, em mais de centena e meia de suportes funerários, os blocos epigrafados, maioritariamente de configuração paralelepípedica horizontalizada e

⁴¹ *CIgaed* 6; Mantas, 2006: 79-82.

⁴² *CIgaed* 34.

⁴³ *CIgaed* 39 e 40.

⁴⁴ *CIgaed* 3.

⁴⁵ Redentor *et al.*, 2022.

⁴⁶ Redentor, Carvalho e Cristóvão, 2022.

com o campo epigráfico rebaixado e enquadrado por molduras, muitos deles conservando ainda vestígios de pintura, claramente característicos da epigrafia local. Integraram *monumenta* edificados de caráter distinto e com plantas de tendência angular, individuais ou coletivos, como sejam os altares funerários, um dos tipos mais difundidos nas Hispânicas e nas Gálias, de cuja existência local dá conta a forte concentração de elementos de remate como os frontais de *pulvini* com alargamento.

Documentam-se, ainda, outros tipos de suporte, nomeadamente placas, igualmente integráveis em edificações funerárias. Encontram-se, todavia, as estelas, bastante mais bem representadas, com epitáfios geralmente simples, mas curiosamente é o suporte que regista um singular *carmen* funerário de que há conhecimento nesta cidade⁴⁷, afluindo o tema da *mors immatura*. Apesar de se bastarem a si próprias em termos funcionais podem, por si só, assinalar enterramentos em espaços abertos, mas é também viável a sua associação a edifícios funerários, chegadas às suas paredes, tal como decerto acontece com a única ara até agora identificada com finalidade funerária, singelamente dedicada aos *Dii Manes*⁴⁸. Estão igualmente documentados pedestais funerários. A multiplicidade tipológica dos suportes funerários aponta para uma variedade de soluções no respeitante à organização dos espaços funerários que falta conhecer em pormenor.

Não obstante, a paisagem funerária urbana intui-se próxima de modelos de forte tradição itálica, ainda que (re)elaborados por oficina(s) de produção locais, de alcance regional, sob o impulso das elites. São elas as grandes protagonistas da cultura epigráfica.

O estudo onomástico de todo o conjunto epigráfico dos *Igaeditani*⁴⁹ aponta para um panorama sociojurídico maioritariamente peregrino e para um recurso forte à antroponímia de origem indígena entre a população livre sem cidadania romana, uma vez que, entre a de estatuto privilegiado e seus libertos, a onomástica latina é preponderante e a indígena compara com a grega. É evidente que não se encontra representada toda a população da *civitas* nas inscrições, mas estas são a aproximação possível à caracterização sociojurídica. É um panorama que se coaduna com a história desta comunidade de estatuto não privilegiado até aos finais do século I, que apenas na época flaviana (ou trajânica) terá acedido ao estatuto municipal na decorrência da atribuição do *ius Latii* à Hispânia⁵⁰. Estas alterações jurídico-políticas permitem em grande medida entender este cenário, considerando também que a distribuição cronológica do material epigráfico é essencialmente alto-imperial.

A decoração arquitetónica

A conhecida inscrição dedicada a Caio Cúrio Firmano, por Cúria Vital⁵¹, introduz-nos numa elite cidadina que, caso a tomássemos por referência, decerto nos ilustraria um panorama bem distinto daquele que hoje é possível delinear para esta *civitas*. A inscrição, gravada em mármore, ilustra um reportório iconográfico típico da 2ª metade do séc. I d.C. ou da 1ª metade da seguinte centúria: orla de pérolas e astrágalos um pouco estilizados, à qual se segue uma moldura com folhas de acanto ritmadas, de evidente efeito de claro/escuro e que delimita a inscrição gravada em placa retangular de reduzida espessura. Produto de qualidade, destinava-se a integrar a face de um mausoléu de aparato. Importante família, com vários elementos da *gens* na região emeritense, Cúrio Firmano e Cúria Vital são, não obstante, na origem indígenas⁵² pelo que a ostentação de um tal epitáfio ilustra uma elite cidadina desejosa de mostrar o seu poder.

⁴⁷ *CIgead* 114.

⁴⁸ *CIgead* 231.

⁴⁹ Redentor, 2022.

⁵⁰ Andreu, 2004: 165-168; Mantas, 2006.

⁵¹ Redentor et al., 2022; *CIgead* 76-77.

⁵² Encarnação, 2010: 21 e 22.

Das várias centenas de inscrições de carácter funerário aqui identificadas⁵³ muito poucas empregam o mármore ou exibem uma tão grande dimensão. No geral, são bastante similares entre si, empregando sempre o granito e muitas destinando-se a integrar monumentos em silharia de secção quadrangular. Não existe decoração a não ser, em poucos casos, uma moldura envolvente. Este tipo de monumentos funerários encontra-se bem representado em Mérida⁵⁴ e seria muito habitual no território envolvente.

Se analisarmos os restantes elementos arquitetónicos, este quadro repete-se. Assim, todos os capitéis, bases e fustes que se registam neste território interior, com especial evidência em *Igaedis* pelo seu elevado número, são talhados em granito, não se conservando o estuque de revestimento onde se esculpiriam os *ornamenta* tradicionais. Mas é igualmente a ordem arquitetónica empregue, a toscana ou a ordem jónica pouco evolucionada⁵⁵, que denuncia um leque muito circunscrito e deveras singular das opções decorativas adotadas⁵⁶.

Do conjunto de mobiliário funerário, assim como do restante, ao qual não é possível fazer uma atribuição funcional, ressalta uma enorme uniformidade em termos técnicos e da matéria-prima empregue, o que elucida sobre a presença de *ateliers* nas imediações da cidade especializados neste tipo de elementos e que igualmente abasteceriam a região envolvente⁵⁷. Com efeito, este panorama ornamental repete-se em distintos locais deste norte interior da Lusitânia, como ocorre nas povoações de Meimoa, Penamacor, Fundão, Belmonte ou Sabugal, entre outros, evidenciado uma uniformidade de soluções a nível regional⁵⁸. Se analisarmos o panorama decorativo da capital de província *Augusta Emerita*, nos primeiros momentos de monumentalização após a sua fundação, veremos os mesmos padrões ornamentais e idêntico recurso à matéria-prima local, o granito, revestida a estuque⁵⁹.

As duas ordens arquitetónicas referidas assumem uma mesma morfologia quer falemos dos capitéis de *Igaedis* quer dos exemplares emeritenses, como os que se conservam no *porticus post scaenam* do teatro⁶⁰. Assim, observa-se o mesmo esquema compositivo e idênticas dimensões relativas: ábaco quadrado liso e equino em forma de toro com igual alinhamento vertical e a presença de sumoscapo. A única diferença que se regista nos exemplares jónicos são os dois *pulvini* laterais integrando-os no tipo de capitel itálico mais habitual, dito canónico, com faces iguais duas a duas, ao invés do “jónico itálico”⁶¹. Os modelos são claramente itálicos, sendo que o talhe e *ornamenta* evidenciam um *modus operandi* preciso: oficinas especializadas no talhe do bloco granítico e uma mão de obra especializada na aplicação do estuque, recorrendo a modelos que circulariam pelo império.

Ao contrário de *Augusta Emerita*, no entanto, não registamos no território mais ocidental uma modificação dos modelos iniciais a que se recorreu nos primórdios da monumentalização cidadina. Enquanto na capital de província a ordem jónica rapidamente é substituída pela coríntia passando a marmorização arquitetónica a constituir uma regra, no restante território, especialmente no mais afastado à capital, perduram os modelos iniciais não existindo uma atualização estilística ou decorativa.

Esta manutenção dos modelos originais não deverá ser atribuída somente a um isolacionismo geográfico, sendo o epitáfio de Caio Cúrio Firmano, a este propósito, testemunho. O peso da *traditio* e valores simbólicos enraizados irão ditar um respeito por uma certa *mos maiorum* que enaltecerá, até ao

⁵³ Redentor *et al.*, 2022.

⁵⁴ cf. como exemplo: Heras Mora, Olmedo Gragera, 2010: 45-53; Márquez, 2006: 124-127.

⁵⁵ Fernandes, 2001: 29-51.

⁵⁶ Fernandes, 2014: 1434-1437; Fernandes, *et al.*, 2019: 149-191.

⁵⁷ Fernandes, 2019/2020: 67-78.

⁵⁸ *Id.*, *Ibid.*.

⁵⁹ Fernandes, 1997, vol. I; *idem*, 2020: 343-372; *idem*, 2016/2017: 149-184.

⁶⁰ Fernandes, 2020: 231-240.

⁶¹ Gutiérrez Behemerid, 1992: 27 e ss.

final do império, as opções decorativas plasmadas na época de Augusto. Neste âmbito, não esquecendo a instalação de emigrantes itálicos, o papel desempenhado nesta fase inicial pelos contingentes militares terá sido determinante, tal como o foi, por exemplo, na fundação de *Augusta Emerita*, ou *Norba Caesarina* em 35 a.C.⁶², o mesmo ocorrendo no papel desempenhado pelas legiões que, em meados do séc. I a.C., se dirigiam de Cáceres à zona norte da *Hispania*⁶³.

O comércio

Os conjuntos cerâmicos até agora analisados constituem um importante aporte para o entendimento dos padrões de consumo da cidade romana. A presença e/ou ausência de produtos cerâmicos importados poderá ajudar a clarificar os sistemas comerciais preponderantes na região, explicar fenómenos de aculturação e definir qual o papel do núcleo urbano em toda esta rede de circuitos.

A área construída mais antiga conhecida da cidade datará das últimas duas décadas do século I a.C. Como referimos, corresponde a um edifício em taipa e adobe destruído por volta da mudança de era aquando da construção do fórum⁶⁴. Nestes níveis formados nos primeiros tempos da cidade, o volume de materiais romanos (sigilata itálica e cerâmica de paredes finas, itálicas e emeritenses) com uma cronologia tardo-republicana e alto-imperial é relativamente expressivo. O mesmo parece suceder nos níveis de construção e ocupação inicial das *domus* conhecidas, onde foi possível documentar um conjunto significativo de TS itálica e também sudgálica (na designada “casa sul”, noutra agora identificada junto à “nova Porta Sul” da muralha e nos restos de uma outra antes identificada sob o batistério sul, em contextos ainda não publicados) com datações que vão da mudança de era até aos decénios centrais do séc. I, o que nos indica que estas casas terão sido construídas logo nos inícios do séc. I, algumas coincidindo com a construção do fórum e conseqüente urbanização da cidade. Tal parece significar que, pelo menos a partir das últimas duas décadas do séc. I a.C., a capital dos *Igaeditani* encontrar-se-ia já relativamente bem integrada nos mecanismos de funcionamento do Império, mais concretamente nos seus circuitos comerciais estruturantes, podendo assim apresentar um apreciável contingente populacional, não exclusivamente indígena, tal como algum desenvolvimento urbanístico. A ausência de ânforas tardo-republicanas que contrasta com a expressiva presença de contentores anfóricos dos finais do séc. I a.C. e meados do século I d.C. (sobretudo recipientes provenientes da Bética – Haltern 70 e Dr. 7-11)⁶⁵ reforça a relevância do forte investimento augustano na cidade.

A proximidade de *Igaedis a Emerita*, e a sua conexão direta pela estrada que passava o Tejo na Ponte de Alcântara, terá sido importante na redistribuição de alguns produtos desde a capital até ao território igaeditano. Por sua vez, *Igaedis* seria um relevante centro de consumo e, simultaneamente, de redistribuição pelos muitos núcleos rurais que se encontravam dispersos pelo seu território de influência. Porém, a cidade também se abastece diretamente da zona costeira aproveitando em parte, possivelmente, um dos itinerários que conectam *Olisipo* com a capital provincial.

O registo material do século III e os inícios do séc. IV tem uma importante presença em Idanha⁶⁶. Os contextos de destruição das grandes *domus* pela construção da muralha revelam a existência de um abastecimento de baixelas hispânicas da zona de Tricio (intermédias) e de origem norte-africana (Hayes 50 em ARS C), junto a ânforas de peixe da costa bética (K. XVI) e lusitanas (Lusitana 3 e Keay XXII). A partir do século IV, sobretudo nas suas décadas finais, assistimos ao domínio da

⁶² Mantas, 1988: 415-439.

⁶³ Carvalho, 2013: 46.

⁶⁴ Carvalho, 2009.

⁶⁵ Banha, 2006: 108.

⁶⁶ Carvalho et al., 2020.

TSHT – peças chegadas dos centros produtores dos vales do Ebro e do Douro – e da ARS D1. Pelo contrário, a importação de produtos em ânforas decai neste momento quase por completo, com a exceção de alguma Almagro 51C de origem lusitana⁶⁷. Seja como for, no decurso de todos estes séculos, a quantidade de materiais mediterrâneos parece ser sempre menor do que nos locais costeiros e meridionais ou inclusive noutras cidades de maior entidade, como Mérida.

O território rural e mineiro

O território da *ciuitas* era bastante extenso, estendendo-se desde o Tejo, a sul, até às serras de Penha Garcia e de Peroviseu, a norte, onde se encontraram os dois *termini Augustales* já referidos. A nascente poderia estender-se até ao rio Alágon, já em território espanhol, ainda que o desfiladeiro do Erges, a poucos quilómetros, também se assuma como fronteira natural que a dada altura poderia também ter sido política, tal como hoje é. A poente a fronteira da *ciuitas* é mais indefinida.

Por este vasto território o povoamento rural disperso era por vezes muito denso, tanto em áreas afastadas da cidade⁶⁸, como nas imediações da cidade⁶⁹, predominando sobretudo as (pequenas) quintas e não tanto as *villae*. Característicos são também os *vici*, que parecem situar-se junto aos limites da *ciuitas*. Dadas as características da região, e tendo em conta a natureza dos solos, é provável que a criação de gado assumisse particular importância, sem que tal retirasse relevância ao cultivo da terra, o qual beneficiou da expansão da oliveira cultivada e da vinha, a par da cultura de cereais, como o trigo e a cevada, aos quais se juntou o centeio no século III.

Relevante para a economia da *ciuitas* seria também o ouro, explorado em aluviões dos rios, como o Ponsul ou o Erges, sem esquecer o *aurifer Tagus*, ou explorado em primário, como denunciam as grandes cortas conhecidas nas imediações de Penamacor⁷⁰. Embora as áreas mineiras auríferas fossem propriedade estatal, estas estarão na origem de algumas fortunas pessoais, como a do referido Caio Cantio Modestino, que ajudaram a construir (a monumentalizar) *Igaedis*. Um outro indivíduo ilustre, Tibério Cláudio Rufo, ofereceu um altar a Júpiter em agradecimento por ter recolhido uma considerável quantidade de ouro, provavelmente fruto de uma concessão mineira que o Estado Romano lhe atribuiu⁷¹. Também aqui os indivíduos mais ilustres da cidade terão demonstrado o seu espírito de cidadania romana (e alcançado prestígio social no seio da sua comunidade) custeando obra pública.

E depois do Império, a *Egitania*

A construção em meados do século IV de uma piscina batismal localizada ao norte da Sé ou Igreja de Santa Maria reflete o ponto de partida das diferentes transformações que definiriam a paisagem urbana da cidade durante este período. Uma realidade definida pela reutilização massiva de materiais de construção da antiga cidade, como se pode ver na nova piscina batismal de planta cruciforme que substituiria a anterior nos inícios do século V. Ambas as estruturas, recentemente datadas como sendo das mais antigas conhecidas na Hispânia⁷², permitem-nos situar no centro da cidade, num momento recuado, a presença de uma comunidade cristã que se organizou provavelmente em torno de um bispo. Por outro lado, também se pode admitir que a sucessiva construção destas piscinas esteja ligada aos diferentes confrontos que a Igreja Católica teve com heresias como o Priscilianismo ou o Maniqueísmo, que tinham uma forte presença em Lusitânia durante este tempo⁷³.

⁶⁷ Banha, 2006: 108.

⁶⁸ Carvalho *et al.*, 2002.

⁶⁹ Lacerda *et al.*, 2019.

⁷⁰ Currás, 2017; Currás e Sánchez-Palencia, 2021.

⁷¹ Alarcão, 2012.

⁷² Fernández *et al.*, 2019.

⁷³ Cordero Ruiz *et al.*, 2020: 147-148.

Esta dinâmica de mudança não se limita apenas à esfera religiosa, sendo documentada uma importante atividade de construção ao longo de todo o período alto-medieval nas diferentes estruturas presentes no chamado Paço dos Bispos, na referida Sé e, especialmente, na muralha que ainda rodeia a atual aldeia de Idanha-a-Velha (Fig. 6)⁷⁴. Uma obra defensiva que, como vimos, envolve um recinto urbano inferior em extensão ao antigo núcleo romano e cuja construção durante o período romano tardio implicou a amortização de vários espaços domésticos construídos no século I⁷⁵. Esta muralha, no entanto, não permaneceu um elemento fóssil na paisagem urbana de *Egitania* e as mudanças no seu aspeto já eram perceptíveis nos inícios do século V, quando a porta sul da antiga cidade romana foi destruída⁷⁶.

Entre os séculos V e VI, a cidade ficou sob a esfera do poder suevo, período em que começou a ser conhecida como *Egitania*, continuando a ocupar um importante papel estratégico, doravante como principal centro urbano no canto sudeste do reino. A primeira menção do seu novo nome está relacionada com o seu reconhecimento como sede episcopal no Concílio de *Lucus* (Lugo) em 569, em cujas atas *Adoricus* é mencionado como *Egestanae episcopus*, posição que continuaria a ocupar no II Concílio de *Bracara* (Braga). A criação deste bispado deve ter sido um reconhecimento importante para a comunidade cristã de *Egitania*, além de consolidar o domínio da monarquia sueva na fronteira meridional do seu reino. Um processo que seria reforçado com a criação de uma nova administração eclesiástica que colocou as dioceses de *Veseo* (Viseu), *Lamecum* (Lamego), *Conimbriga* e *Egitania* sob o controlo do metropolitano de *Bracara*⁷⁷. Estas mudanças teriam um impacto na paisagem urbana



Fig. 6. Ao centro, a Igreja de Sta. Maria ou Sé de Idanha e, do lado direito, ao fundo, a torre templária que assinala o templo do fórum; em primeiro plano, a muralha a delimitar ainda a atual aldeia e, à esquerda, fiadas de inscrições romanas (© Manuel Ferreira – FLUC).

⁷⁴ Cristovão, 2002: 6.

⁷⁵ Cristovão *et al.*, 2020: 128-131.

⁷⁶ Tereso *et al.*, 2022.

⁷⁷ Cordero Ruiz, 2019: 486-493.

da cidade, uma vez que seria necessário ter um complexo episcopal. No entanto, apesar das diferentes propostas apresentadas nos últimos anos, a sua definição material é ainda incerta, embora se possa assumir que se encontrava no lugar ou nas imediações da atual Sé ou Igreja de Santa Maria⁷⁸. Por outro lado, as mudanças documentadas na cidade refletem-se também na organização do assentamento rural documentado nesta área ao longo do período alto medieval, que apresenta uma realidade muito diferente da conhecida nos séculos anteriores⁷⁹.

Após a queda do reino suevo e uma vez integrada a cidade no reino visigótico de Toledo, os seus bispos continuaram a ter uma importante presença nos concílios eclesiais realizados ao longo do século VII. Conhecemos por estas fontes o nome de sete bispos egitanenses entre 572 e 693. A conquista visigótica de 585 significou também a reintegração da diocese de *Egitania*, bem como as de *Veseo*, *Conimbriga* e *Lamecum*, na antiga estrutura eclesiástica lusitana, controlada pelo metropolitano de *Emerita* (Mérida). Este ato foi certificado no concílio provincial de 666, onde as disputas existentes entre os bispos de *Egitania* e *Salmantica* (Salamanca) pelo controlo de alguns territórios ligados às suas dioceses também foram resolvidas. Por outro lado, as atas dos concílios visigóticos celebrados nos séculos VI e VIII permitem-nos supor que a igreja e as elites egitanas mantiveram a sua importância ao longo deste tempo⁸⁰. A isto devemos acrescentar a cunhagem contínua de *tremisses* pela casa da moeda da cidade durante todo o período visigótico⁸¹. Atualmente, a identificação do registo material relacionado com esta realidade histórica é ainda problemática, embora as escavações efetuadas nos últimos anos nos permitam supor que pelo menos os principais eixos da antiga rede urbana continuaram a articular a vida na cidade, ainda que o seu centro passasse doravante a ser outro.

BIBLIOGRAFIA

AE = L'Année épigraphique: revue des publications épigraphiques relatives a l'antiquité romaine. Paris: PUF (1888-).

HEp = *Hispania Epigraphica*. Madrid: Universidad Complutense (1982-).

CIgaed = Sá 2007.

CIL II = HÜBNER 1869.

RAP = GARCIA 1991.

ALARCÃO, J. 2012: "Notas de arqueologia, epigrafia e toponímia", VI. *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 15. Lisboa: 113-137.

ALMEIDA, F. 1956: *Egitânia. História e Arqueologia*, Faculdade de Letras. Lisboa.

ALMEIDA, F., FERREIRA, O. V. 1966: "A estratigrafia observada no local de *Balineum* lusitano-romano da Egitânia", *Revista de Guimarães*, vol. LXXVII (1-2) Guimarães: 109-116.

ANDREU PINTADO, J. 2004: *Edictum, Municipium y Lex: Hispania en época Flavia (69-96 d. C.)*. Oxford: Archaeopress.

⁷⁸ Cordero Ruiz *et al.*, 2020: 147-148.

⁷⁹ Carvalho, 2016: 410-415; Cordero Ruiz, 2022.

⁸⁰ Cordero Ruiz, 2019: 493-496.

⁸¹ Pliego Vázquez, 2009: 127.

- BANHA, C. M. S. 2006: *As ânforas romanas de Idanha-a-Velha (Civitas Igaeditanorum)*. Dissertação de Mestrado em Arqueologia. Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa. Lisboa.
- CARVALHO, P. C. 2009: “O forum dos Igaeditani e os primeiros tempos da civitas Igaeditanorum”, *Archivo Español de Arqueología*, 82. Madrid: 115-131.
- CARVALHO, P. C. 2013: “Construções em Terra da Época Augustana na Capital da *Civitas Igaeditanorum* (Idanha-a-Velha, Idanha-a-Nova, Portugal)”, *digitAR* n.º. 1, Revista Digital de Arqueologia, Arquitetura e Artes, Ed. Imprensa da Universidade de Coimbra / CEAACP. Coimbra: 138-146.
- CARVALHO, P. C. 2016: IGAEDIS, *The Encyclopedia of Ancient History*. Edited by R. S. Bagnall, K. Brodersen, C. B. Champion, A. Erskine and S. R. Huebner, John Wiley & Sons, Ltd. Published.
- CARVALHO, P. C. 2016: “O final do mundo romano: (des)continuidade e/ou (in)visibilidade do registo nas paisagens rurais do interior norte da Lusitânia”, J. de Encarnação, M. C. Lopes e P. Carvalho (coords.), *A Lusitânia entre Romanos e Bárbaros*, Universidade de Coimbra. Coimbra: 397-435.
- CARVALHO, P. C., RIBEIRO, C., SILVA, R. C., ALMEIDA, S. 2002: “Povoamento rural romano ao longo da Ribeira da Meimoa, Fundão (1.ª campanha de prospeção intensiva)”, *Conimbriga*, XLI. Coimbra: 127-152.
- CARVALHO, P. C., FERNÁNDEZ, A., CRISTÓVÃO, J., DIAS, P., SILVA, R. C. 2020: “Una primera aproximación a los contextos cerámicos tardoantiguos de Idanha-a-Velha (Egitania). Un ejemplo de importación y producción local en el interior de la provincia Lusitania”, *Rei Cretaria Romanae Fautores Acta* 46. *Marketing of Roman pottery: economic relationships between local and imported products*. Archaeopress Publishing. Oxford: 83-95.
- CARVALHO, P. C., FERNANDES, L., LACERDA, S. 2022: *Towns and Small Towns in the North of Lusitania. Peculiar images of the city as a symbol of power, Towns and Small Towns, una realidad urbana en a Hispania*, Ed. MYTRA, CSIC. Instituto de Arqueología de Mérida.
- CORDERO RUIZ, T. 2019: “La organización de la *diocesis Egitaniensis* y la configuración territorial del interior de Lusitania durante la Alta Edad Media (400-800)”, *Anuario de Estudios Medievales*, 49.2: 479-508.
- CORDERO RUIZ, T. 2022: “El mundo rural en el corazón de la Lusitania altomedieval. Variables e invariables en el caso de Egitania (ss. IV–VIII)”, S. Prata, F. Cuesta-Gómez e C. Tente (eds.), *Paisajes, espacios y materialidades*, Archaeopress. Oxford: 60-73.
- CORDERO RUIZ, T., TENTE, C., CARVALHO, P., CRISTOVÃO, J., DIAS, P., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, A. 2020: “Los baptisterios de *Egitania* (Idanha-a-Velha, Portugal). Contexto arqueológico y cultural”, *Munibe*, 71: 137-150.
- CÔRTE-REAL, A. 1996: “Estação arqueológica de Idanha-a-Velha: acções desenvolvidas pelo Serviço Regional da Zona Centro”, *Materiais*. 0:2. 2ª série. Castelo Branco: 21-44.
- CRISTÓVÃO, J. 2002: *A aldeia histórica de Idanha-a-Velha. Idanha-a-Nova*. Câmara de Idanha-a-Nova.
- CRISTÓVÃO, J. 2005: “Breve estudo sobre a organização do espaço público e os equipamentos urbanos da cidade romana de Idanha-a-Velha (dos finais do século I a.C. ao limiar do século IV)”, *Actas das*

2as Jornadas de Património da Beira Interior: Lusitanos e Romanos no Nordeste da Lusitânia. Guarda: CEI / ARA: 189-204.

CRISTÓVÃO, J. L., CARVALHO, P. C., COSTEIRA DA SILVA, R., FERNÁNDEZ FERNÁNDEZ, A., DIAS, P. 2020: “*Civitas Igaeditanorum (Idanha-a-Velha, Portugal)*”, A. Pizzo (ed.), *La arquitectura doméstica urbana de Lusitania*, CSIC. Mérida: 125-133.

CURRÁS, B., SÁNCHEZ-PALENCIA, F.J. 2021: “Landscape archaeology of Roman gold mining in Lusitania: the ‘Aurifer Tagus’ project”, *Antiquity* 2021 Vol. 95 (382): e20, 1-10.

ENCARNAÇÃO, J. D’ 2010: *Epigrafia: as pedras que falam*. Imprensa da Universidade de Coimbra.

FERNANDES, L. 2001: “Capitéis do Teatro Romano de Lisboa”, *Anas*, 14, *Revista del Museo Nacional de Arte Romano*. Mérida: 29-51.

FERNANDES, L. 2008: “A ordem toscana na Lusitânia ocidental: problemática e caracterização do seu emprego: a propósito das peças reutilizadas da Igreja de S. Pedro de Lourosa (Coimbra)”, *Revista Portuguesa de Arqueologia*, volume 11, número 2. Lisboa: 231-270.

FERNANDES, L. 2014: “The production of architectural elements in the city of Felicitas Iulia Olisipo (Lisbon): the capitals”, *XVIII CIAC: Centro y periferia en el mundo clásico / Centre and periphery in the ancient world* (Las producciones artísticas y artesanales en el mundo clásico. *Talleres Artistic and artisanal productions in the classical world. Workshops*). Mérida: 1435-1437.

FERNANDES, L. 2016-2017: “As colunas duplas ou bilobadas na Lusitânia: o caso de Bobadela”, *O Arqueólogo Português*, Série V, 6/7, Museu Nacional de Arqueologia. Lisboa, Imprensa Nacional: 149-184.

FERNANDES, L. 2020: “Relações entre a ornamentação pública e privada nas cidades da Lusitânia”, A. Pizzo (ed.), *La arquitectura doméstica urbana de la Lusitania Romana*. MYTRA, 6, Monografias y Trabajos de Arqueología. Instituto de Arqueología. Mérida: 343-372.

FERNANDES, L. 2020: “El post scaenium del teatro romano de *Felicitas Iulia Olisipo* / Lisboa”, S. F. Ramallo Asensio e E. Ruiz Valderas (eds.), *La porticus post scaenam en la Arquitectura Teatral Romana* (Cartagena, 19-20 de octubre de 2018). Actas del *Symposium Internacional*. Universidad de Murcia, Fundación Teatro Romano de Cartagena: 231-240.

FERNANDES, L. 2019/2020: “Paisagem arquitetónica da zona norte da Lusitânia”, *Revista Eburobriga*. Museu Arqueológico Municipal José Monteiro. Fundão: 67-78.

FERNANDES, L. ET AL. 2019: “Elementos arquitetónicos do Teatro Romano de Lisboa / Olisipo: sobre o emprego de estuque e da pedra”, *Conimbriga*, LVIII. Imprensa da Universidade de Coimbra. Coimbra: 149-191.

FERNÁNDEZ, A., CARVALHO, P.C., CRISTÓVÃO, J., SANJURJO-SÁNCHEZ, J., DIAS, P. 2019: “Dating the early Christian baptisteries from Idanha-a-Velha – The Suebi-Visigothic *Egitania*: stratigraphy, radiocarbon and OSL”, *Archaeological and Anthropological Sciences*, 11-10: 5691-5704.

FERREIRA, R. 2021: *Os pulvini monumentais da Civitas Igaeditanorum*. Dissertação de Mestrado em Arqueologia do Território, especialização em Arqueologia apresentada ao Departamento de História,

Estudos Europeus, Arqueologia e Artes da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. Coimbra (Texto policopiado).

GARCIA, J. M. 1991: *Religiões Antigas de Portugal: aditamentos e observações às Religiões da Lusitânia de J. leite de Vasconcelos, fontes epigráficas*. Lisboa: Imprensa Nacional-Casa da Moeda (= RAP).

GUTIÉRREZ BEHEMERID, M^a A. 1992: Capiteles Romanos de la Península Ibérica. *Studia Archaeologica*: 81. Universidad Valladolid.

HERAS MORA, F., OLMEDO GRAGERA, A. 2010: “Dos nuevos monumentos funerarios en Augusta Emerita. Primer avance de los resultados de la intervención de la calle Almendralejo nº 41, Mérida (Badajoz, España)”, *XVII International Congress of Classical Archaeology*, Roma 22-26 Sept. 2008. *Bollettino di Archeologia on line*. Roma: 45-53.

HÜBNER, E. 1869: *Corpus Inscriptionum Latinarum, II: Inscriptiones Hispaniae Latinae*. Berolini: apud Georgium Reimerum (= CIL II).

LACERDA, S., OSÓRIO, M., CARVALHO, P. C. 2019: “Contributo para o estudo do povoamento rural de *Igaedis (civitas Igaeditanorum)* através de um mapa de usos potenciais da terra (MUPT)”, *Archivo Español de Arqueología*, 92. Madrid: 213-228.

MANTAS, V. 1988: “Orarium donauit Igaeditanis: epigrafia e funções urbanas numa capital regional lusitana”. *Actas del 1er Congreso Peninsular de Historia Antigua*, 2: 415-439.

MANTAS, V. 1993: “Evergetismo e culto oficial: o construtor de templo C. *Cantius Modestinus*”, *Religio Deorum – Actas del coloquio internacional de epigrafia, culto y sociedad en Occidente*. Sabadell: 227-250.

MANTAS, V. 2002: “C. *Cantius Modestinus* e seus templos”, J. C. Ribeiro (coord.), *Religiões da Lusitânia: loquuntur Saxa*. Museu Nacional de Arqueologia. Lisboa: 231-234.

MANTAS, V. 2006: “Cidadania e estatuto urbano na *civitas Igaeditanorum* (Idanha-a-Velha)”, *Biblos*, 2.^a série. 4, Coimbra: 49-92.

MANTAS, V. 2010: “*Ammaia* e *civitas Igaeditanorum*: dois espaços forenses lusitanos”, T. Nogales Basarrate (ed.), *Ciudad y foro em Lusitania Romana = Cidade e foro na Lusitânia Romana*. Museu Nacional de Arte Romano. Mérida: 167-188.

MÁRQUEZ PÉREZ, J. 1996: “Reflexión sobre la información que el estudio de los enterramientos aporta al conocimiento de la sociedad frente a su legislación, y la incidencia que esto tiene sobre el espacio que las tumbas ocupan: el trazado suburbano y su paisaje”, *Excavaciones Arqueológicas*, vol. 2. Mérida: 291-293.

REDENTOR, A. 2022: “Onomástica e sociedade na *ciuitas Igaeditanorum*”, J. Edmondson, e M. Navarro Caballero (eds.), *Onomástica e identidad cultural en lusitania romana (ADOPIA I)*. Bordeaux: Ausonius.

REDENTOR, A., CARVALHO, P. C. 2017: “Continuidade e mudança no Norte da Lusitânia em tempos de Augusto”, J. Mangas, A. Mayorgas (eds.), *La Hispania de Augusto* (= *Gerión* 35 num. esp.). Ediciones Complutense. Madrid: 417-441.

REDENTOR, A., CARVALHO, P.C., CRISTÓVÃO, J. 2022: “Apontamentos sobre a paisagem epigráfica da capital dos *Igaeditani*”, J. Andreu, A. Redentor e E. Alguacil (eds.), *Valete vos viatores: Travelling through Latin inscriptions across the Roman Empire*. Coimbra: Imprensa da Universidade de Coimbra, 2022 (no prelo).

REDENTOR, A., CRISTÓVÃO, J., CARVALHO, P.C., DIAS, P., SILVA, C. 2022: “A valorização patrimonial das inscrições romanas de Idanha-a-Velha”, J. Andreu, A. Redentor e E. Alguacil (eds.), *Valete vos viatores: Travelling through Latin inscriptions across the Roman Empire*. Coimbra: Imprensa da Universidade de Coimbra, 2022 (no prelo).

REIS, P. 2015: *De Lusitaniae urbium balneis: estudo sobre as termas e balneários das cidades da Lusitânia*, Coimbra : [s.n.], 2015. Tese de doutoramento.

SÁ, A.M. DE 2007: *Ciuitas Igaeditanorum: os deuses e os homens*. Idanha-a-Nova: Município (= *CIgaed*).

SÁNCHEZ-PALENCIA, F.J., CURRÁS. B.X. 2017: “Minería del oro y explotación del territorio en Lusitania: estado de la investigación” T. Nogales (ed.), *Lusitania romana: del pasado al presente de la investigación*. MNAR. Mérida: 311-33.

TERESO, S., RIBEIRO, C., CORDERO, T., CRISTÓVÃO, J., SILVA, R.C., TENTE, C., CARVALHO, P. 2022: “An oven and two skulls found at the South door of *Egitania* (Idanha-a-Velha). A unique finding from the beginning of the Early Middle Ages”, *Early Medieval Bioanthropology. New approaches to Early Medieval funerary contexts in the Centre and North of the Iberian Peninsula*. Antropologia Portuguesa: Universidade de Coimbra.



GOBIERNO DE ESPAÑA

MINISTERIO DE CULTURA Y DEPORTE



MUSEO NACIONAL DE ARTE ROMANO



MÉRIDA AYUNTAMIENTO



Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura



Mérida. Conjunto Arqueológico inscrito en la lista del Patrimonio Mundial en 1993

AMIGOS DEL MUSEO NACIONAL DE ARTE ROMANO



FUNDACIÓN DE ESTUDIOS ROMANOS



GOBIERNO DE ESPAÑA

MINISTERIO DE CIENCIA E INNOVACIÓN



ISBN 978-88-913-2767-3



9 788891 327673